



In dit boekje zijn alle uitspraken van de
Gezamenlijke Reglement Commissie, Sectie Routebeschrijven
van de Nederlandse Rittensport Federatie opgenomen.

Uitspraken welke door deze commissie zijn gedaan geven een nadere uitleg op
het
Deelnemers Reglement Routebeschrijvingen,
het Uitzetters Reglement Routebeschrijvingen
en het Algemeen Technisch Reglement Ritten

De opbouw van dit boekje is dat de jongste uitspraken als eerste zijn opgenomen
en de oudste als laatste

Met dank aan de NRF, waarbij dankbaar gebruik is gemaakt van de documenten op www.rittensprt.org
MAC "De Zeeuwen", maart 2010

30

UITSPRAKEN JUNI 2009



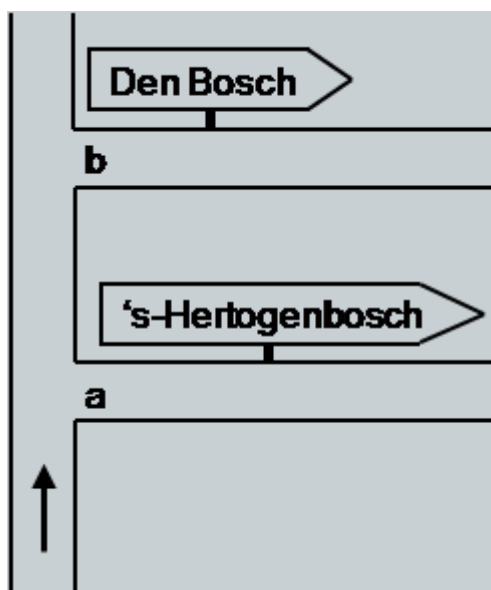
mei

Geschreven door Regl.comm. sectie RB

2009

Vraag 1

Waar is de opdracht 7. WW Ri Den Bosch uitvoerbaar?



Antwoord 1

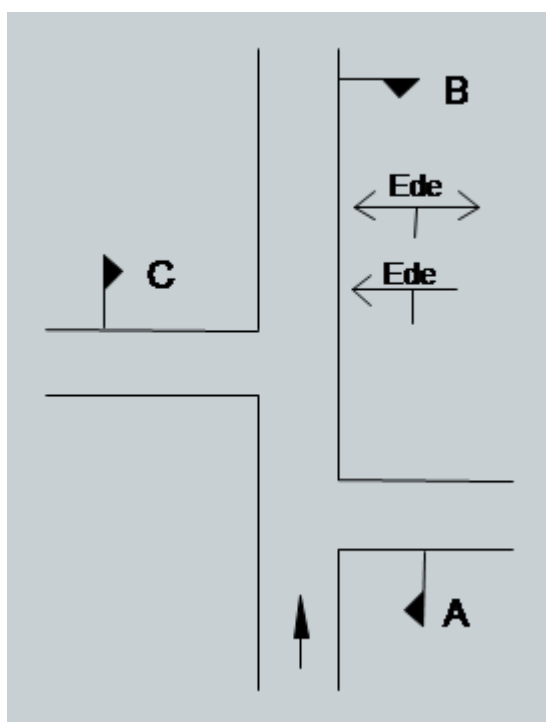
Door weg b in te rijden wordt opdracht 7 juist uitgevoerd.

Zie de uitspraak van de Reglementscmissie in relatie tot artikel 11 van het DRR, gedaan tussen 1996 en 1999 (te vinden op de NRF website onder kopje "Reglementen").

Een WW met de tekst BEEK EN DONK verwijst kennelijk naar de plaatsnaam Beek en Donk. En niet naar de afzonderlijke plaatsnamen Beek of Donk.

De plaatsnaam waarnaar de WW (kennelijk) verwijst moet derhalve in de routebeschrijving worden weergegeven. En uiteraard moet deze conform DRR art. 8h voorkomen in het Woonplaatsenregister.

Vraag 2



1. Voor WW WW Ri Ede

Volgens uitzetter: goed A.

Motivatie: Voor de enkele WW richting uitvoeren op de dubbele WW. Dit kan direct naar rechts. (Conform "Zo doe je dat" publicatie, onderdelen V.4 en VI.4. Hierin is sprake van "eerste mogelijkheid")

Volgens rijder: goed C.

Motivatie: Voor de enkele WW richting uitvoeren op de dubbele WW. Omdat er sprake is van een "voor"-opdracht neem je de laatste mogelijkheid.

Opmerking de betreffende situatie staat niet precies in de "Zo doe je dat" publicatie.

Antwoord 2

RC C is goed.

Voor de enkele WW via de dubbele WW de laatste mogelijkheid

benutten naar links.

Vraag 3

Geplaatst langs de route is de combinatie bord/vlag Afbeelding C uit onderstaande voorbeelden.

Opdracht: 1. Na RC "A" R

Motivate uitzetter: A noteren, maar RC niet te preciseren als RC "A".

Motivatie rijder: A niet noteren het is immers geen RC.

Vraag: Is het antwoord van de GRC onder C: misschien een typefout?, ook al omdat er achter C: de opmerking staat: zie A. In combinatie met het antwoord onder D:, zou C: misschien ook aan te duiden zijn als RC: A

Artikel 10 Teksten (vervolg)

Vraag Welke van onderstaande uitvoeringen van RC's kunnen nader gepreciseerd worden als RC "A"?

Antwoord Nadere precisering is alleen mogelijk bij borden (art. 10c). Voor de NRF-rijders staat in ATRR art. 4 de verschijningsvormen van RC's aangegeven.

A: oranje bord met de "A" erop is te preciseren als RC "A"
B: niet te preciseren als RC "A", want de RC is niet het witte bord met de "A" erop, maar wordt gevormd door de vlag en het bord
C: zie A. De combinatie van oranje bord en oranje vlag is niet aan te duiden als RC
D: een bij een RC geplaatst los herstelcodebord is géén onderdeel van een RC. Het antwoord is dus gelijk aan dat bij A
E: geen RC "A", het bord bevat teveel tekst
F: zie antwoord bij E
G: goede RC "A"

Antwoord 3

de tekst bij C moet zijn:

Zie A. (want het oranje bord met de "A" is te preciseren als RC "A")

De combinatie van oranje bord en oranje vlag is niet aan te duiden als RC "A" (zie B.)

De combinatie van oranje bord en oranje vlag kan wel als RC gebruikt worden.

Laatst aangepast op woensdag, 17 juni 2009 20:19

UITSPRAKEN AUGUSTUS 2005



zondag, 31 juli 2005 23:00

Uitspraken Gezamenlijke ReglementsCommissie Augustus 2005

Onderstaand treft u een aantal uitspraken aan naar aanleiding van vragen die in 2004 en 2005 aan de GRC gesteld zijn.

Deze uitspraken zijn vanaf 15 september 2005 van kracht.

Vraag 1: Verkeersborden en wegwijzers

Zijn nevenstaande borden verkeersborden?



Antwoord 1:

Nee, bewegwijzeringsborden zijn geen verkeersborden in de zin van de routebeschrijvingsreglementen.

Vraag 2:

Is een zgn. aanverwant bord in bijlage 1 van het RVV 1990 een afbeelding van een verkeersbord op een bord?

Zie het voorbeeld hiernaast.



bord D1

bord D1 (afl)

Antwoord 2:

Uitzetters mogen geen misverstanden laten ontstaan over de vraag of een bord al dan niet een verkeersbord is.

Vraag 3:

Voldoen de ANWB-richtingbordjes, die een toeristische (fiets)route aanduiden aan de eisen van een WW?



Antwoord 3:

Dit zijn geen ANWB-richtingborden die verwijzen naar tenminste één plaats in Nederland.

Opmerking:

Dit antwoord van de GRC vervangt antwoord 10 in de uitspraken van september 2003.

Vraag 4:

Kan een wegwijzer zonder vermelding van de tekst ANWB wel een ANWB-wegwijzer zijn?

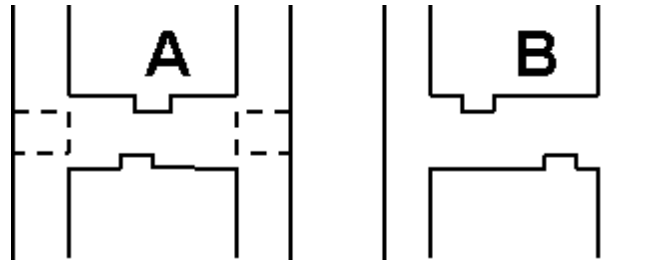
Antwoord 4:

De wijze van plaatsen en de uitvoering van ANWB-richtingborden wordt bij de verkeersdeelnemers algemeen bekend verondersteld. Uitzetters mogen geen misbruik maken van situaties waarin de plaatsing of de uitvoering

van ANWB-richtingborden niet eenduidig door de deelnemers is vast te stellen.

Vraag: 5 Uitmondingen

Waar liggen de uitmondingen op situaties A en B?



Antwoord 5:

In situatie A zijn de uitmondingen met stippellijn aangegeven.

De uitzetter mag de deelnemers niet confronteren met vallen die gebaseerd zijn op de bepaling van de uitmondingen in situatie B, dit conform het URR art. 5c.

Vraag: 6 Opstal

Wanneer bevindt een oriënteringspunt zich in een opstal?

Antwoord 6:

Alleen als in de Nederlandse taal het voorzetsel "in" wordt gebruikt kan er sprake zijn van een oriënteringspunt in een opstal.

In onderstaande voorbeelden is alleen in het 1e voorbeeld sprake van "in een opstal".

Voorbeelden:

1. In eenabri.
2. Onder de overkapping van een laadstation.
3. Onder een viaduct.

Vraag: 7 Teksten

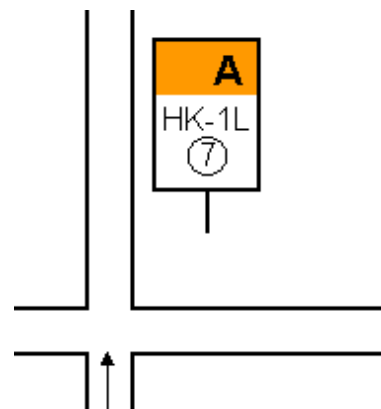
Opdracht 6. Voor "A HK-1L 7" R.

Maakt in het voorbeeld hiernaast de cirkel onderdeel uit van de tekst?

Antwoord 7:

In deze context is de cirkel geen "O".

Dus opdracht 6 is hier uitvoerbaar.



Vraag 8: Parkeerplaatsen

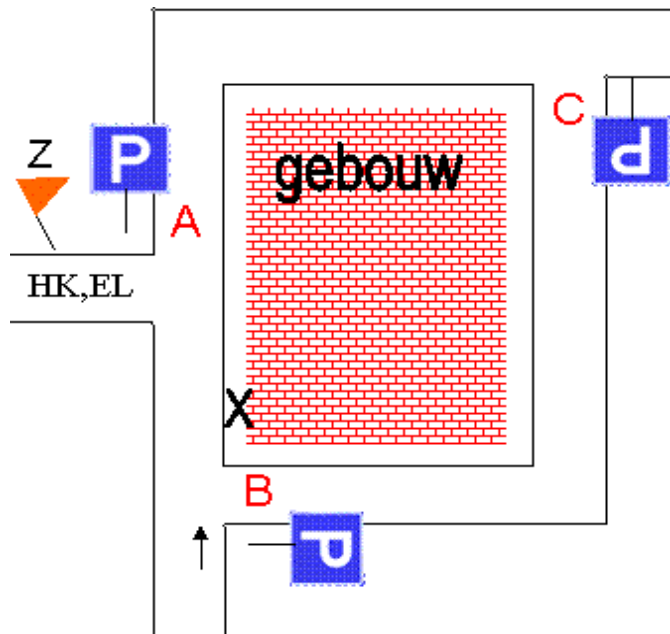
Wanneer is de gehele parkeerplaats oriënteringspunt?

Antwoord 8:

De gehele parkeerplaats beoordeeld van het begin tot aan de eerste samenkomst van gelegenheden is oriënteringspunt.

Zoals al omschreven in de toelichting Nieuwe Routebeschrijvings Reglementen 2000 (de goede versie hiervan staat op de site) is het beoordelen van het eind van een parkeerplaats afhankelijk van het erbij gebruikte voorzetsel. Zie de voorbeelden in deze toelichting.

De gehele parkeerplaats is ook oriënteringspunt indien de eerste samenkomst van gelegenheden niet zichtbaar is.



1. na "X" en parkeerplaats aanhoudend gelegenheid R
2. voor parkeerplaats L
Routeopdracht 2 is niet uitvoerbaar.
Parkeerplaats A is al gebruikt.
3. voor parkeerplaats L
4. na parkeerplaats R
Routeopdracht 4 is niet uitvoerbaar.
Parkeerplaats A is al gebruikt.
5. na parkeerplaats L
Hiervoor geldt DRR artikel 9d. Uitvoerbaar RC Z.
Vergelijk met de routeopdracht: na asfaltwegdek L, indien alleen parkeerplaats B-C voorzien is van een asfaltwegdek.
6. na parkeerplaats, bij parkeerplaats R
Een uitzetter mag een deelnemer hiermee niet confronteren. Weliswaar zijn B en C dezelfde parkeerplaats, maar dit kan door een deelnemer niet beoordeeld worden.

Laatst aangepast op zaterdag, 21 juni 2008 15:01

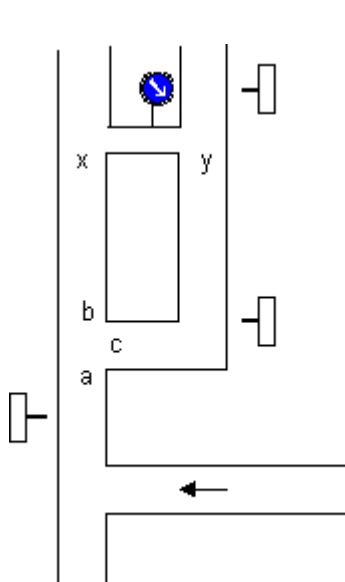


Uitspraken Gezamenlijke ReglementsCommissie september 2003

Onderstaand treft u een aantal uitspraken aan naar aanleiding van vragen die in 2002 en 2003 aan de GRC gesteld zijn.

Vraag 1

Kan ik ter hoogte van a beoordelen dat voorweg b ook Aweg heet vanwege de weg met gescheiden rijbanen? Zo ja, is weg y dan geen zijgelegenheid? M.i. is de weg y ter hoogte van x weliswaar een achterwaarts oriënteringspunt, maar zorgt hij er wel voor dat de weg met gescheiden rijbanen bij a niet uitmondt. In de Delflandrit werd in een soortgelijke situatie opdracht 4 ter hoogte van a als niet uitvoerbaar beoordeeld, mede op grond van het feit dat een richtingsverandering van x naar y keren op de route zou betekenen. Ik ben het daar niet mee eens, daar bij de wegen b-x en c-y er (nog) geen sprake is van gescheiden rijbanen. Nogmaals m.i. denk ik dat ik bij x b.v. ook 1 weg kan passeren door y in te rijden.



3. einde weg R
4. "Aweg" volgen

Antwoord 1

Gelegenheden moeten volgens het DRR artikel 5d beoordeeld worden tot aan de eerste samenkomst van gelegenheden. Weg y is geen zijweg, maar keren op de route. De 2 smalle wegen gaan over in een brede weg met gescheiden rijbanen. Weg b is dan ook de Aweg.

Vraag 2

Mag men de afbeelding op dit verkeersbord als oriënteringspunt gebruiken in de volgende opdracht?

10. na overweg R



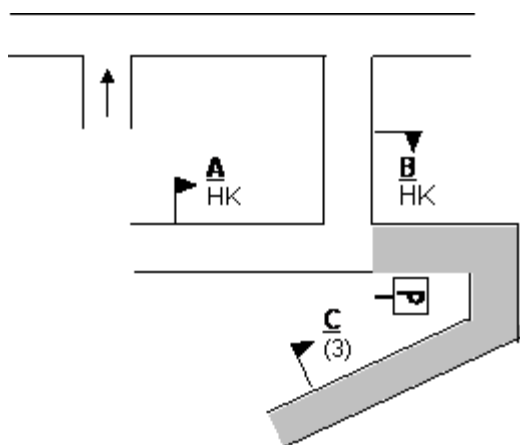
Antwoord 2

De afbeelding op dit verkeersbord stelt geen overweg voor.

Vraag 3

Waar is opdracht 2 uitvoerbaar

1. aanhoudend R
2. bij parkeerplaats aanhoudend gelegenheid L



Antwoord 3

Het oriënteringspunt van opdracht 2 ligt rechts van de as van de bereden route en ligt in het bijvlak. Zie DRR artikel 9a en 9b. Opdracht 2 is uitvoerbaar op de einde weg.

Vraag 4

In een rechterzijweg staan achtereenvolgens de volgende drie straatnaamborden. Waar is de opdracht

- A
- B
- C

“Oude jansweg” R uitvoerbaar en waar is de opdracht “Oude Jansweg” R uitvoerbaar?

Antwoord 4

De opdracht “Oude jansweg” is uitvoerbaar bij weg A en C. De opdracht “Oude Jansweg” is uitvoerbaar bij weg A en B.

Vraag 5

In een rit luidt de opdracht: voor naam van voertuig links. In de weg voor ons staat een controle met de herstelcode HK, AR. Mag men de term AR als oriënteringspunt gebruiken?

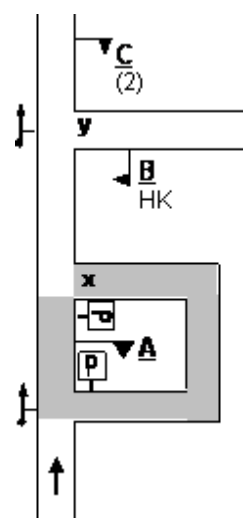


Antwoord 5

Ja

Vraag 6

Wanneer ben je geheel na de parkeerplaats?



- 1. aanhoudend na parkeerplaats R
- 2. einde weg R

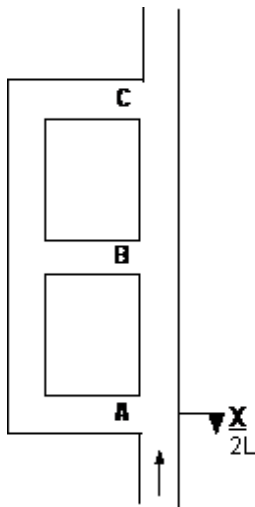
Antwoord 6

Een parkeerplaats moet uitmonden op de bereden route of daarvan deeluitmaken.

Dit betekent dat je bij x “op” een parkeerplaats gaat rijden en door de ritpijl pas na het kruisingsvlak van x geheel na het oriënteringspunt de parkeerplaats komt en om die reden pas bij y de opdracht kunt uitvoeren.

Vraag 7

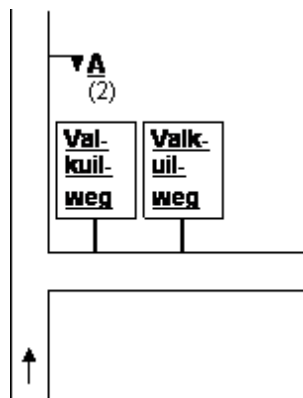
Ter hoogte van een linkerzijweg staat in het kruisingsvlak een controle met de herstelcode:
2e weg links. Mag ik in zo'n geval weg A direct meetellen?

**Antwoord 7**

De plaatsing van RC X op deze plaats is niet toegestaan. Zie ATRR artikel 3b.

Vraag 8

Is opdracht 1 hier uitvoerbaar?



1. "Valkuilweg" R

Antwoord 8

De GRC is geen voorstander van dit soort vallen.

Conform de uitspraak m.b.t. Kaar-tjesweg en Kaart-jesweg (september 1996 en verwijzing naar art. 2h DRR) is opdracht 1 hier uitvoerbaar.

Vraag 9

Op een ANWB-wegwijzer staat de verwijzing naar Son en Breugel.

Mag hierop de opdracht WW Ri Son worden uitgevoerd?

NB Son en Breugel komt niet als plaatsnaam voor in het Plaatsnamenregister.

Antwoord 9

De ANWB-wegwijzer verwijst alleen naar Son en Breugel.
Denk ook aan de uitspraak m.b.t. Beek en Donk.
Zie uitspraken september 1996.
De opdracht WW Ri Son is op deze wegwijzer niet uitvoerbaar.

Vraag 10

Voldoen de ANWB-richtingsbordjes, die een toeristische (fiets)route aanduiden aan de eisen van een WW?

Antwoord 10

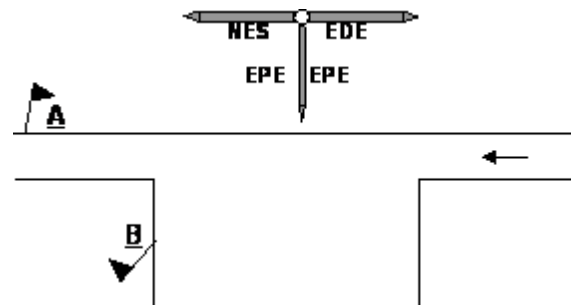
Dit zijn geen ANWB-richtingsborden.



Vraag 11

Wat is de juiste route bij de opdrachten 7 en 8?

- 7. bij 2e plaatsnaam en 2e plaatsnaam links
- 8. bij 4 plaatsnamen links



Antwoord 11

Opdracht 7 – is volgens het URR 9e een niet toegestane opdracht.

Opdracht 8 – volgens het DRR 8f moet bij het benaderen van deze objecten 4 plaatsnamen tegelijk kunnen worden waargenomen.

Er is hier geen plek waar dit mogelijk is. De opdracht is hier niet uitvoerbaar.

UITSPRAKEN MEI 2001



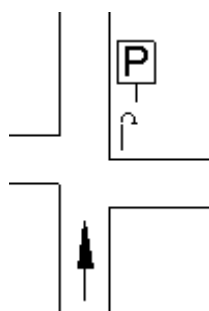
maandag, 30 april 2001 23:00

Uitspraken Gezamenlijke ReglementsCommissie mei 2001

Onderstaand treft u een aantal uitspraken aan naar aanleiding van vragen die eind vorig jaar en begin dit jaar aan de GRC gesteld zijn.

Vraag 1:

Dient de te passeren weg zich voor de lantaarnpaal te bevinden, of dient de richtingsverandering voor de lantaarnpaal plaats te vinden?



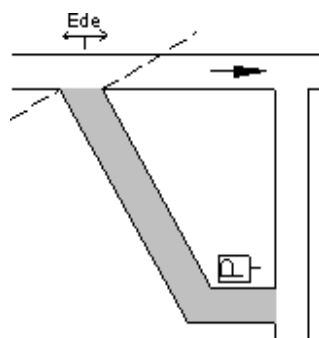
1. voor lantaarnpaal weg passeren

Antwoord:

Alleen de richtingsverandering dient plaats te vinden voor de lantaarnpaal. Opdracht uitvoerbaar door de linkerweg rechts te passeren.

Vraag 2:

Moet je op de einde weg doorgaan met opdracht 2 of kan je hier opdracht 3 al uitvoeren?



2. aanhoudend gelegenheid R

3. na parkeerplaats WW Ri Ede

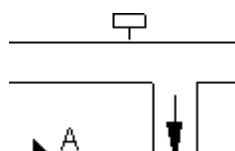
Antwoord:

Op de einde weg kan je met terzijdestelling van de aanhoudend-opdracht waarmee je bezig bent opdracht 3 uitvoeren door linksaf te gaan. Zie artikel

DRR 13 laatste zin.

Vraag 3:

Moet je na het tweemaal uitvoeren van opdracht 4 op de einde weg doorgaan met opdracht 4 of kan je hier opdracht 5 uitvoeren.



4. aanhoudend weg R (VADNA)

5. "Aweg" volgen

Antwoord:

Bij het gebruik van VADNA moet je alle verkeersborden aanduidende doodlopende weg die je ziet of tegenkomt als niet aanwezig beschouwen, totdat je het eerste oriënteringspunt uit opdracht 5 bereikt en je de opdracht kunt uitvoeren.

Op de einde weg dus doorgaan met opdracht 4.

Vraag 4:

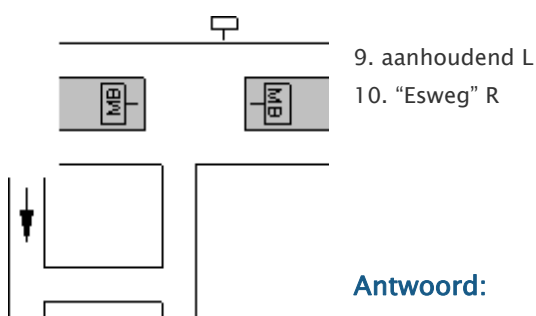
Mag bij de opdracht viersprong over (of brug over) het oriënteringspunt in tegenovergestelde richting over gereden worden? Ben ik bij RC A al over de viersprong?

**Antwoord:**

Het antwoord is ja. Zie DRR artikel 15.e. en tekening 30 opdracht 1. (L) viersprong over

Vraag 5:

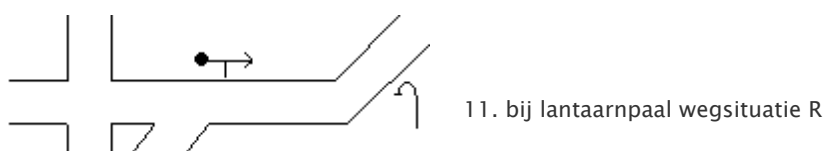
Mag de uitzetter hier een straatnaambord plaatsen?

**Antwoord:**

Een uitzetter mag hier geen straatnaambord plaatsen. Zie URR 5.k.

Vraag 6:

Waar zijn de volgende opdrachten uitvoerbaar?



11. na lantaarnpaal wegsituatie R

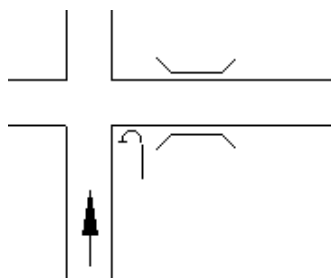
Antwoord:

De eerste opdracht 11 moet uitgevoerd worden op de 2e viersprong. De lantaarnpaal moet zich geheel of gedeeltelijk tussen de N-N en V-V lijn bevinden (bij positie). Zie DRR artikel 9.a..

De tweede opdracht 11 moet uitgevoerd worden op de 2e viersprong. De wegsituatie (ook het zich eventueel links van de as van de bereden route bevindende deel) dient zich geheel na de lantaarnpaal te bevinden. Zie DRR artikel 9.b.

Vraag 7:

Is de onderstaande opdracht uitvoerbaar door naar rechts te gaan?



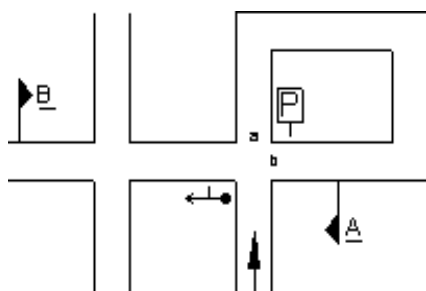
13. na lantaarnpaal R brug over

Antwoord:

Ja. Over is in deze opdracht geen voorzetsel maar een bijwoord. DRR artikel 9 g is niet van toepassing.

Vraag 8:

Hoe dienen de onderstaande opdrachten uitgevoerd te worden?



14. bij parkeerplaats weg R
20. bij parkeerplaats R
21. na parkeerplaats R

Antwoord:

Opdracht 14 is uitvoerbaar door rechts te gaan.

De parkeerplaats a-b mondt uit op de bereden route en de gehele parkeerplaats is oriënteringspunt. Bij b heb je de parkeerplaats dus in de bij positie.

Opdracht 20 is net als opdracht 14 uitvoerbaar door rechts te gaan.

Opdracht 21 is niet uitvoerbaar omdat bij b het verkeersbord aanduidende parkeerplaats ontbreekt. Zie DRR artikel 8.j..

Straatnaamborden.

Om onduidelijkheden en misverstanden m.b.t. wat wel en wat niet als een straatnaambord bedoeld wordt te voorkomen, adviseren wij uitzetters in het bijzonder reglement van de betreffende rit dit eenduidig te regelen. Zie URR artikel 16. i.

Nieuwe RoutebeschrijvingsReglementen 2000

Met ingang van 1 januari 2000 zijn de nieuwe routebeschrijvingsreglementen van toepassing. De GRC (Gezamenlijke ReglementsCommissie van NRF en KNMV) heeft zich van januari t/m oktober van dit jaar uitgesloofd om een nieuwe, bijgewerkte versie van de routebeschrijvingsreglementen (kortweg RR2000) samen te stellen. Hoe gaat dat in zijn werk?

Voor RR2000 worden de huidige routebeschrijvingsreglementen (RR1996) als basis gebruikt. De jurisprudentie en uitspraken uitgebracht naar aanleiding van RR1996 worden nog eens onder de loep genomen. Moet alles worden overgenomen of moet een 'breder' oplossing gevonden worden voor bepaalde, herhaald tot problemen en vragen aanleiding gevende artikelen? En zijn er nog nieuwe ideeën voor de reglementopzet of voor nieuwe artikelen? Regelmatig wordt gevraagd of clubs ideeën hebben voor nieuwe artikelen. Ik kan je vertellen dat de GRC nou niet direct bedolven is onder de lading post die dat heeft opgeleverd. Veel kritiek (positief of negatief) ontvangt de GRC overigens ook niet. Resultaat is dat de GRC dus maar 'op eigen houtje' gaat verzinnen wat goed en wat niet goed is voor rittensportminnend Nederland. Nou hebben we het met de leden van de GRC niet over groentjes in het 'vak' en een doordacht reglement in elkaar zetten kan je dan ook wel aan hen overlaten. Maar moet je de vaststelling van de *inhoud* van het reglement óók aan hen overlaten? In een democratisch land als het onze zou dat toch anders moeten kunnen...

Hoe dan ook, de GRC heeft én de jurisprudentie, én de uitspraken, én de ervaringen bij de regionale en nationale kampioenschapritten uitgebreid de revue laten passeren. Dat heeft geleid tot wijzigingen in en aanvullingen op de formulering van een aantal artikelen. De inventarisatie en (her)formuleringsvoorstellen hebben de GRC een flink aantal vergaderingen beziggehouden. Maar het resultaat is er dan ook naar (al zeg ik het zelf)!

Onderstaand wordt per reglement ingegaan op de belangrijkste wijzigingen en wordt (waar nodig) met voorbeelden het effect ervan toegelicht. Als je vragen hebt, bijvoorbeeld omdat je begin volgend jaar een rit uitzet en twijfelt aan je interpretatie van het nieuwe reglement, of als je gewoon eens 'live' van gedachten wil wisselen met de leden van de GRC over het RR2000, zorg dan dat je aanwezig bent bij één van de door de GRC georganiseerde uitlegavonden. De KNMV en de NRF organiseren er elk twee. Elders in deze INFO vind je -het woord zegt het eigenlijk al- meer info over waar, wanneer en door wie

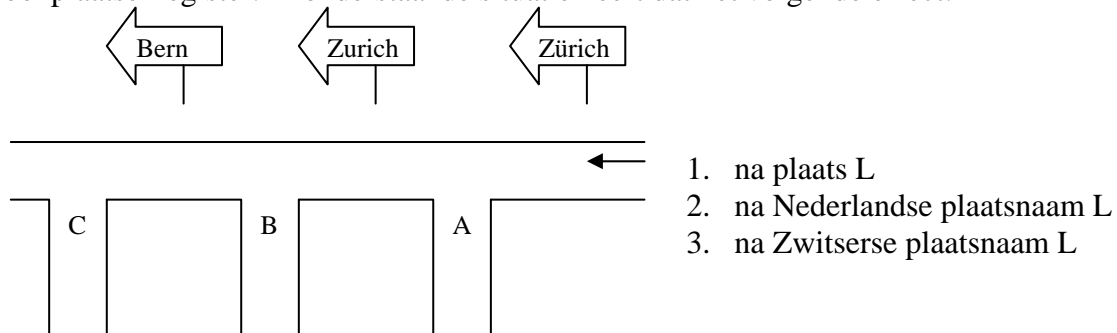
BRR

Eigenlijk heeft het BRR géén wezenlijke veranderingen ondergaan. Hier en daar zijn wat formuleringen aangescherpt of in lijn gebracht met gewijzigde formuleringen van het DRR.

Uit artikel 1 (Algemeen) is de zinsnede over tijdsrapporten bij geheime tijdcontroles verdwenen. Indien uitzetters van ritten op het BRR gebruik willen maken van geheime tijd- en finishcontroles (witte ipv gele vlaggen), dan moet in het Bijzonder Reglement van de rit worden aangegeven wat de consequenties daarvan zijn. Denk daarbij aan het toekennen van tijdsrapporten bij te vroeg aandoen, het doorschuiven van het ideale rijtijdschema en het al dan niet toestaan van stoppen in het zicht van de controle.

Belangrijkste wijzigingen zijn verder de aangescherpte formuleringen van een door de uizetter geplaatste WW, een officiële WW en een P en van een (Nederlandse) plaats(naam).

Officiële wegwijzers zijn ANWB-wegwijzers geworden (zie artikel 7). Artikel 8d geeft aan hoe een door de uitzetter geplaatst richtingsbord er uit moet zien, wil het als WW aangemerkt kunnen worden en artikel 8e bepaalt dat een plaats dient voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister. In onderstaande situatie heeft dat het volgende effect:



Opdracht 1 is niet uitvoerbaar. Er is nergens een plaats te bekennen, alleen plaatsnamen.
Opdracht 2 is uitvoerbaar door weg B in te rijden. Zürich (met puntjes) komt niet voor in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister, maar Zurich (zonder puntjes) wél!
Opdracht 3 is uitvoerbaar door weg C in te rijden. Zürich (met puntjes) is wel een Zwitserse plaatsnaam, maar plaatsnamen MOETEN voorkomen in bovengenoemd register, en dat doet deze niet. Zurich (zonder puntjes) komt daarin wél voor, maar is geen Zwitserse plaatsnaam (daar heb je die puntjes weer voor nodig...). Bern tenslotte is een Zwitserse plaatsnaam en kennelijk is er in Nederland óók een plaats die zo heet, want Bern komt voor in het register!

DRR

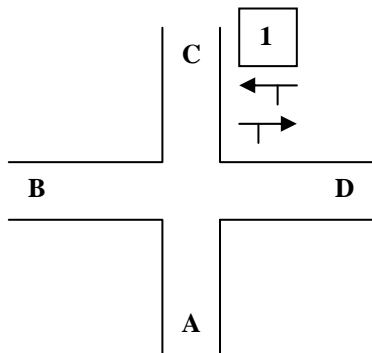
Natuurlijk is de jurisprudentie die de afgelopen 4 jaar verschenen is verwerkt in het nieuwe DRR. Dat geldt ook voor enkele uitspraken (bijv. mbt wegwijzers en plaatsnamen, zie art. 7, 8g en 8h). Zo links en rechts zijn ook wat tekstuele aanscherpingen en verbeteringen aangebracht, maar schokkende effecten heeft dat allemaal niet.

Daarnaast heeft het DRR echter op vijf punten wijzigingen ondergaan, die voor je als deelnemer van belang zijn en daarom nadere toelichting verdienen. Het gaat daarbij om:

1. tot meerkeuze leidende routeopdrachten (art. 2d);
2. het **na** een oriënteringspunt komen (art. 9d);
3. de parkeerplaats (art. 8j);
4. het toevoegen van R of L aan richting- en weg volgen-opdrachten (art. 11 en 12);
5. het achterwege laten van R of L bij wegen passeren-opdrachten (art. 14).

1. Tot meerkeuze leidende routeopdrachten

Al jaren verbiedt het URR de uitzetter deelnemers te confronteren met routeopdrachten die tot meerkeuze leiden. Hét voorbeeld daarvan is de routeopdracht Ri Ede, waarbij de deelnemer op een viersprong een naar links én rechts wijzende WW “EDE” tegenkomt. Vanaf 1 januari a.s. mag een uitzetter dit soort situaties wél creëren. De deelnemer dient in zo’n geval rechtdoor te rijden. Is de voorgaande opdracht een (nog niet afgesloten) aanhoudend-opdracht, dan dient daarmee doorgedaan te worden. Het nieuwe sub-artikel 2d met de bijbehorende nieuwe figuur 1 geeft aan wat de bedoeling is:



Routeopdrachten komende vanuit **A**:

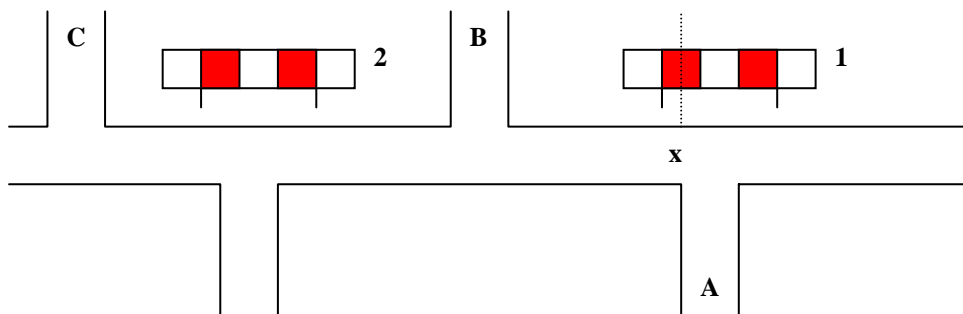
1. voor WW Ri Ede
1. voor een WW Ri Ede

De eerste opdracht leidt tot meerkeuze: die is uitvoerbaar door links te gaan, maar ook door rechts te gaan. In zo'n geval rijdt je dus rechtdoor.

De tweede opdracht kan op 2 manieren gelezen worden: als “voor 'n WW Ri Ede” en als “voor (het cijfer) één WW Ri Ede”. De eerste interpretatie leidt tot dezelfde redenering als bij de eerste opdracht. De tweede interpretatie leidt echter tot uitvoering van de opdracht in de richting van D: vóór het cijfer 1 dient via de als eerste benaderde WW richting Ede gereden te worden. Deze interpretatie leidt dus tot een eenduidige richtingsverandering. Het spreekt voor zichzelf dat voor de laatste interpretatie gekozen dient te worden: die leidt immers tot mogelijke uitvoering van de routeopdracht, terwijl de eerste interpretatie dat niet doet.

2. Het na een oriënteringspunt komen

In het RR1996 is in art. 9d als laatste zin opgenomen: “Om reglementair **na** een oriënteringspunt te kunnen komen, dient het van begin tot eind gepasseerd te worden.”. Deze zin komt niet meer voor in het RR2000. Dat houdt in dat deels achterwaartse oriënteringspunten gebruikt mogen gaan worden.



Komende vanuit **A** luiden de routeopdrachten:

2. einde weg L
3. na schrikhek R

Na uitvoering van opdracht 2 is op punt **x** schrikhek **1** deels achterwaarts. Op grond van het RR1996 dient opdracht 3 dan ook uitgevoerd te worden door na schrikhek **2** weg **C** in te rijden. Op grond van het RR2000 kan opdracht 3 uitgevoerd worden door schrikhek **1** te gebruiken en weg **B** in te rijden.

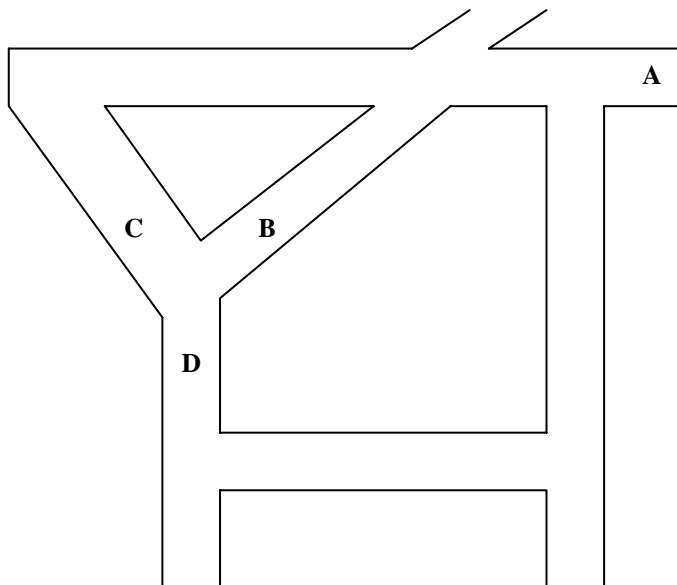
Deze reglementswijziging brengt ook met zich mee dat in routeopdrachten gevraagde objecten, die pas als zodanig herkend worden als een deel ervan reeds gepasseerd is, gewoon als oriënteringspunt gebruikt mogen gaan worden.

Denk daarbij bijvoorbeeld aan een school, waarvan het eerste deel schuilgaat achter een muur. Net zo goed als de opdrachten bij school R/L en voor school R/L al uitgevoerd konden worden bij resp. vóór zo'n ‘halve school’, is na school R/L dat nu ook.

5. Het achterwege laten van R of L bij wegen passeren-opdrachten

Het is uitzetters nu toegestaan de R of L bij de opdracht weg passeren weg te laten. De routeopdracht “aanhoudend asfaltweg passeren” is nu dus een toegestane opdracht.

Uitvoering spreekt eigenlijk voor zich: als je een asfaltweg L of R kunt passeren, doe dat dan. Een belangrijk punt is beschreven in sub-artikel 14d. Dat geeft aan dat men alle wegen die men zou willen passeren tegelijkertijd bereikt. Dat lijkt nogal vanzelfsprekend, maar er wordt mee bedoeld dat het principe van ‘eerste benadering’ voor dit soort opdrachten niet opgaat (zie ook art. 8e). Daarmee wordt voorkomen dat je bijvoorbeeld met de opdracht “aanhoudend 2 wegen passeren” bij elke viersprong in de goot moet gaan liggen om te kijken of de rechterweg soms iets eerder benaderd wordt dan de linkerweg of andersom. Op een viersprong waar nog géén wegen als oriënteringspunt gebruikt zijn betekent dit dat je per definitie meerkeuze hebt en de opdracht dus niet uitvoert. dan weg **B**. Daarna weg **B** inrijden en opdracht 8 uitvoeren door weg **D** te passeren (geen keuze, weg **C** kan je niet passeren: is in de vorige opdracht gebruikt).



Routeopdrachten komende vanuit **A**:

6. asfaltweg L
7. aanhoudend weg inrijden
8. asfaltweg passeren

Op de driesprong ligt weg **C** deels rechts van de weg. Aan opdracht 8 beginnen kan niet, want je kunt zowel weg **B** als weg **C** passeren; keuze! Doorgaan met opdracht 7 door weg **C** in te rijden. Die wordt nl. eerder benaderd

URR

Dit reglement is waar nodig (in verband met de wijzigingen in BRR en DRR) aangepast. Voor de bedenkers van parkeerplaats-fraais: denk aan sub-artikels 8e, 8f en 8g! Een nuttige toevoeging aan het URR is artikel 16, dat een aantal standaardformuleringen bevat van veel gebruikte artikels in het Bijzonder Reglement van routebeschrijvingsritten. Iedere uizetter/organisator wordt dringend verzocht deze formuleringen (indien van toepassing) te gebruiken. Voor alle duidelijkheid wil ik erop wijzen dat de formulering van de hulpaanduiding MUG inhoudt dat bij bijvoorbeeld de routeopdracht 1. Voor “BOSWEG”, “Bosweg” R (MUG) de tekst BOSWEG op door de uizetter geplaatst materiaal moet staan, maar dat voor de beoordeling van de Bosweg een officieel straatnaambord “BOSWEG” gebruikt mag worden.



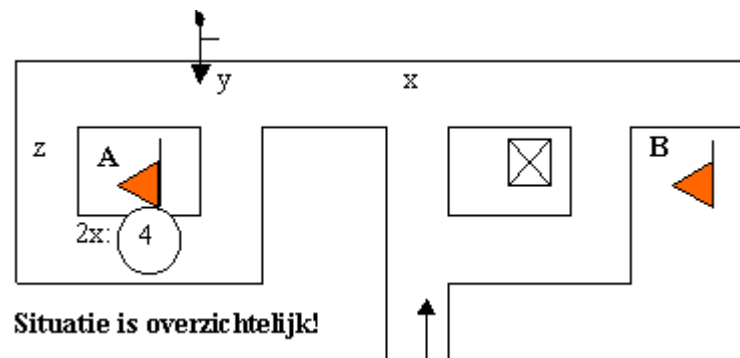
Uitspraken Gezamenlijke ReglementsCommissie februari 2000

Onderstaand treft u een aantal uitspraken aan naar aanleiding van vragen die eind 1999 en begin 2000 aan de GRC gesteld zijn. De vragen zijn (uiteraard) beantwoord op basis van de Routebeschrijvingsreglementen 2000. Alle uitspraken hebben betrekking op het DRR.

Artikel 2 Routebeschrijving

Vraag 1:

Hoe moet men handelen in onderstaande situatie? Dient men bij meerkeus door te gaan met de aanhoudend-opdracht waarmee men bezig was?

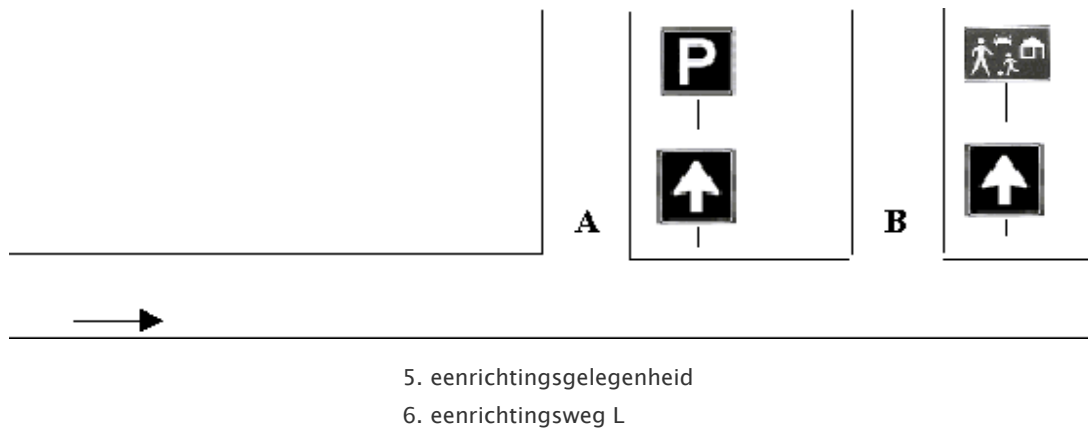


1. 2e weg R
2. aanhoudend weg R
3. weg inrijden
4. na kerk

Antwoord:

Als je voor de tweede maal op situatie x arriveert is het uitvoeren van routeopdracht 3 niet mogelijk. Je hebt meerkeus, want je kunt de rechterweg inrijden door rechts te gaan, maar óók door links te gaan! In zo'n geval ga je door met de aanhoudend-opdracht waarmee je bezig bent. In dit geval dus gedwongen naar links, want de rechterweg is al gebruikt. Via de ritpijl beland je via y-z weer op situatie y, waar routeopdracht 3 uitvoerbaar is door de rechterweg in te rijden. Je hebt hier géén meerkeus, ook al kan je door rechtsaf te slaan de weg voor je inrijden. Volgens artikel 8e dien je steeds de eerste weg die je benadert te gebruiken, en dat is de rechterweg! Ter hoogte van z kom je dan na de kerk van routeopdracht 4. Bij RC "A" opnieuw beginnen met routeopdracht 4 en dan dus niet dezelfde kerk nogmaals gebruiken! Goed: **AAB**

Artikel 5 Wegen en gelegenheden

**Vraag 2:**

Tijdens een rit werd ik geconfronteerd met bovenstaande situatie en bijbehorende routeopdrachten. Volgens de uitzetter zijn routeopdrachten 5 en 6 niet uitvoerbaar, omdat zo'n routeopdracht alleen kan worden uitgevoerd bij een eenrichtingsweg (dus zonder verkeersbord aanduidende parkeerplaats of (woon)erf).

Antwoord:

Noch het verkeersbord aanduidende parkeerplaats, noch het verkeersbord aanduidende erf duidt een karakter aan. Er bestaan slechts vijf karakters, aangeduid door de verkeersborden aanduidende eenrichtingsweg, B-weg, voorrangsweg, autoweg en autosnelweg. Zodoende is routeopdracht 5 uitvoerbaar door A in te rijden en routeopdracht 6 door B in te rijden.

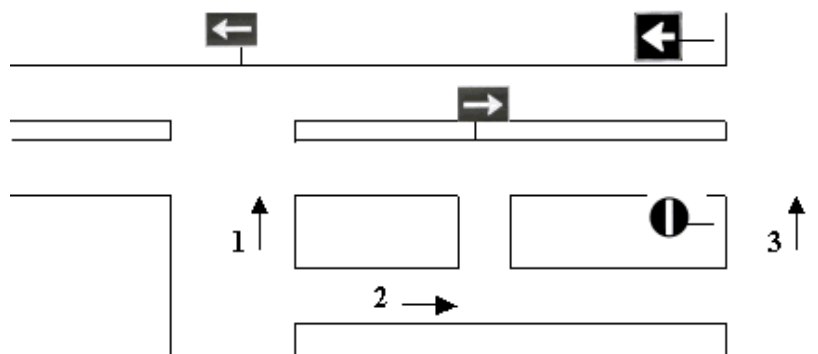
Vraag 3:

In mijn ogen is een weg met gescheiden rijbanen geen eenrichtingsweg. Er is hoogstens sprake van een eenrichtingsrijbaan. Een aanduiding dat ik ter plaatse geen tegenliggers hoef te verwachten. Het verkeersbord aanduidende eenrichtingsweg heeft dan ook geen betrekking op het karakter van de weg. Net zo min als een verkeersbord aanduidende parkeerplaats van een weg een gelegenheid maakt als dat bord kennelijk betrekking heeft op een parkeervak (zie DRR fig. 18, van A naar H, routeopdracht 1). Wellicht brengt artikel 5i, laatste alinea, hier nog wat duidelijkheid in.

Antwoord:

Er zit veel waars in de redenering van de vragensteller. Omwille van de eenvoud en de eenduidigheid heeft de GRC echter besloten vast te houden aan de beoordeling van het karakter van gelegenheden zoals omschreven in art. 5g in combinatie met art. 5e. Enkele voorbeelden, alle met routeopdracht:

7. eenrichtingsweg L

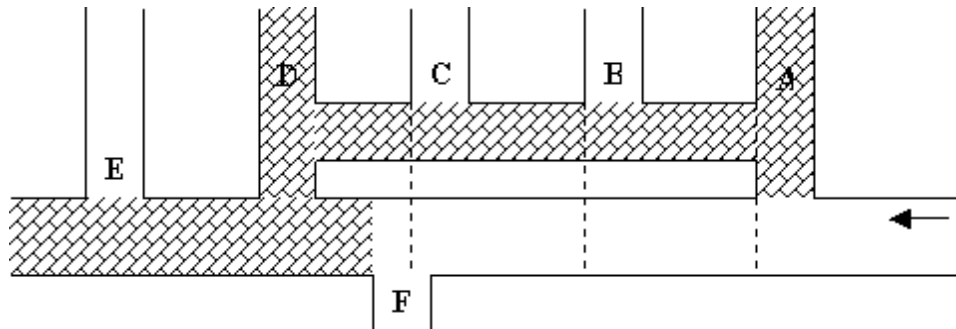


Routeopdracht 7 is niet uitvoerbaar vanuit pijl 1 (verkeersbord staat niet 'in' de linkerweg), maar wel vanuit pijlen 2 en 3.

Vraag 4:

Hoe dien ik in onderstaande situatie (weg met gescheiden rijbanen, waarvan een rijbaan een asfaltwegdek en de andere rijbaan een klinkerwegdek heeft, waarbij de asfaltrijbaan breder is dan de klinkerrijbaan) met bijbehorende routeopdrachten te handelen?

- 8. voor asfaltweg R
- 9. voor klinkerweg R
- 10. asfaltweg volgen

**Antwoord:**

Bij de beoordeling van een weg dient de gehele wegbreedte in ogenschouw genomen te worden, ook van een weg met gescheiden rijbanen. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen beoordeling vóórdát men zo'n weg oprijdt of dat men reeds rijdt op een weg met gescheiden rijbanen. Met de tweede alinea DRR artikel 5i (rijbaan waarop men rijdt aanmerken als de bereiden route) wordt bedoeld dat te beoordelen oriënteringspunten zich (gedeeltelijk) rechts van de as van de rijbaan waarop men rijdt en dat linkerwegen die niet rechtstreeks ingereden kunnen worden niet uitmonden en dus niet in de beoordeling betrokken mogen worden.

Kortom:

routeopdracht 8 is uitvoerbaar door weg **A** in te rijden. Tussen A en B bestaat het grootste gedeelte van de breedte van de weg uit asfalt.

routeopdracht 9 is uitvoerbaar door weg **E** in te rijden. Tussen B en C en tussen C en D ook de gehele wegbreedte in ogenschouw nemen, weg F niet in de beoordeling betrekken en niet voor de links gelegen weg tussen D en E handelen.

routeopdracht 10 is uitvoerbaar door weg **C** in te rijden. Weggedeelte tussen A en B en tussen B en C is asfaltweg. Tussen C en D gaat de weg over van asfalt in klinkers, dus kan de routeopdracht uitgevoerd worden.

Artikel 8 Oriënteringspunten

Vraag 5:

Dient een stukje weg of rijbaan waaronder een duiker ligt (die als afvoerpijp fungeert) en dat is voorzien van een (laag) muurtje als brug aangemerkt te worden?

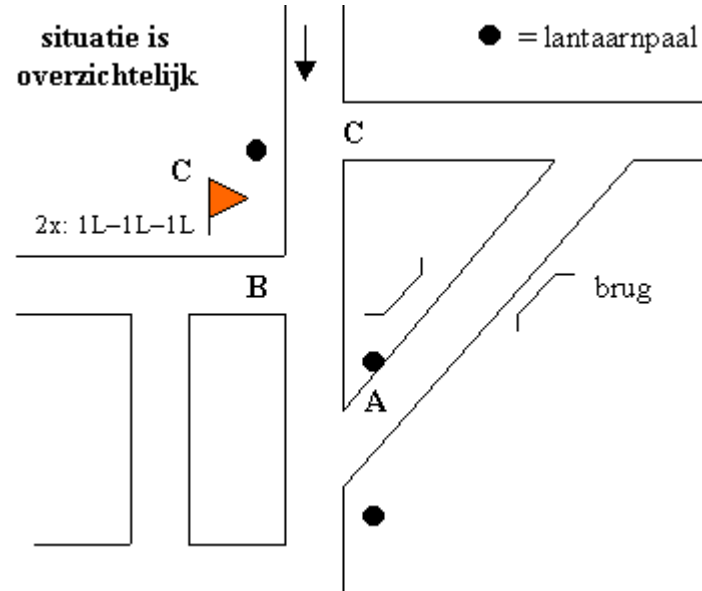
Antwoord:

Een deelnemer moet vanuit de auto redelijkerwijs kunnen beoordelen of het om een brug gaat of niet. Het bouwwerk om de duiker lijkt vanuit de auto, zeker als je er overheen rijdt, ongetwijfeld op een brug. In dat geval kan het dus als zodanig aangeduid en gebruikt worden.

Artikel 9 Voorzetsels

Vraag 6:

In onderstaande situatie spitst de vraag zich toe op de beoordeling van de brug. Wanneer vindt dat precies plaats en hoe dienen de voorbeeldopdrachten dan uitgevoerd te worden?



- 11. na lantaarnpaal R
- 12. aanhoudend asfaltweg L
- 13. na lantaarnpaal, voor brug R
- 13. na lantaarnpaal, bij brug L
- 13. na brug R
- 13. na lantaarnpaal en brug R

Antwoord:

Met **bij** en **voor** oriënteringspunt R(L) bereikt men het oriënteringspunt op het moment dat men de routeopdracht kan uitvoeren (art. 9f). Voor een brug geldt tevens dat-ie deel moet uitmaken van een weg die uitmondt op de bereiden route of van de weg waarop je rijdt (art. 8i). Dit houdt in dat de 1e routeopdracht 13 uitgevoerd kan worden door weg **A** in te rijden en dat de 2e routeopdracht 13 niet uitvoerbaar is: de brug voldoet ter hoogte van weg **B**, het punt van beoordelen, niet aan de criteria van artikel 8i.

Met **na** oriënteringspunt R(L) bereikt met het oriënteringspunt op het moment dat men redelijkerwijs kan constateren dat men er na is (art 9d). En natuurlijk gelden ook hier de criteria van artikel 8i. Dit houdt in dat de brug als zodanig beoordeeld moet kunnen worden als je ernaar op zoek bent en dat op dat punt óók geconstateerd moet kunnen worden dat je er na kunt komen.

De 3e routeopdracht 13 is in eerste instantie niet uitvoerbaar: ter hoogte van weg **A** mondt de brug wel uit en je kunt ook waarnemen dat je er na kunt komen, maar vóórdát dat gebeurt kan je nog doorgaan met routeopdracht 12. In tweede instantie is de routeopdracht uitvoerbaar door weg **C** in te rijden.

De 4e routeopdracht 13 is uitvoerbaar door weg **C** in te rijden (gelijk aan 'tweede instantie' bij de 3e routeopdracht 13).

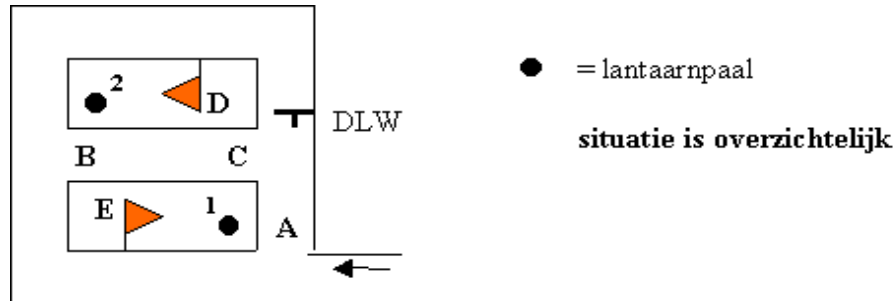
De 5e routeopdracht 13 is niet uitvoerbaar, want eenmaal na de lantaarnpaal voldoet de brug niet meer aan de criteria van artikel 8i.

Vraag 7:

Hoe dient men nu precies te handelen bij onderstaande voor-opdracht?

Volgens de uitzetter uitvoeren door weg **A** in te rijden. Lantaarnpaal 1 kan men dichterbij benaderen door rond te rijden, maar dan rijdt je lantaarnpaal 2 voorbij.

Lantaarnpaal 2 kan men óók wel dichterbij benaderen, maar dan gebruik je de eerste lantaarnpaal niet. Daarom direct weg **A** inrijden!



14. voor lantaarnpaal R

15. einde weg L

Antwoord:

De interpretatie van de uitzetter is onjuist. Bij voor-opdrachten dient men het gevraagde oriënteringspunt zo dicht mogelijk te benaderen. Dat doe je door je op elke samenkomst van gelegenheden af te vragen of dat de laatste mogelijkheid is voor het gevraagde oriënteringspunt of niet. Zo ja: handelen, zo nee: doorrijden (cq doorgaan met een eventuele aanhoudend-opdracht)!

In bovenstaande situatie werkt dat als volgt:

Ter hoogte van weg **A** is waar te nemen dat er een latere mogelijkheid is voor lantaarnpaal 1 (weg **C**) en ook een latere mogelijkheid voor lantaarnpaal 2 (weg **B**). Doorrijden dus. Ter hoogte van weg **B** staat alleen lantaarnpaal 2 voor je en dat is tevens de laatste mogelijkheid voor die lantaarnpaal: routeopdracht daar dus uitvoeren! Goed: **E**

Artikel 10 Teksten

Vraag 8:

Volgens de uitleg van de uitzetter zijn onderstaande opdrachten uit te voeren na een bord in de vorm van het cijfer 2 met daarop de tekst BEZOEKERS. Is dat correct?

16. na twee "BEZOEKERS" rechts

17. na 2 "BEZOEKERS" rechts

Antwoord:

Routeopdracht 16 is volgens de genoemde uitleg uitvoerbaar, maar route-opdracht 17 is foutief en mag derhalve niet gegeven worden. Als het cijfer 2 gebezigd wordt, dan kan dat nooit een (bord in de vorm van een) tekst "2" zijn, want dan hadden aanhalingstekens gebruikt moeten worden. Vergelijk onderstaande routeopdrachten als je een bord met de tekst A passeert:

18. na "A" rechts – prima uitvoerbaar

19. na klinker rechts – prima uitvoerbaar

20. na letter rechts – prima uitvoerbaar

21. na A rechts – niet toegestaan, aanhalingstekens verplicht!

Vraag 9:

Is het toegestaan om teksten met getallen erin af te breken?

De tekst 'in het veld' is GESLOTEN VAN 19.00–21.00 UUR.

De tekst in de routebeschrijving (aan het eind van de regel!) luidt:

GESLOTEN VAN 19.00–

21.00 UUR.

In de Nederlandse taal is het afbreken van woorden duidelijk geregeld, maar wat te doen met getallen?

Antwoord:

Het afbreken van getallen (al of niet voorzien van koppelstreepjes) is inderdaad niet eenduidig geregeld in de Nederlandse taal. De GRC heeft besloten het afbreken van getallen (met of zonder koppelstreepjes) niet toe te staan. Dat houdt in dat bovenstaande tekst wel mag voorkomen in een routeopdracht, maar dat de cijferdelen van de tekst 'in het veld' dan ook daadwerkelijk gescheiden moeten zijn door een spatie of regelovergang.

Vraag 10:

De routeopdracht luidt: 22. na RC "IJ" rechts.

Natuurlijk mag ik dan een RC met het opschrift IJ naar rechts. Maar eigenlijk zijn het 2 letters, dus mag ik dan na een willekeurige RC ook de gelegenheid met de naam IJ of Ij inrijden?

Antwoord:

Artikel 10a, eerste zin, geeft antwoord op de vraag: "Een oriënteringspunt dat in de routeopdracht in hoofdletters en tussen aanhalingstekens staat vermeld, moet men als tekst waarnemen.". Op grond hiervan is routeopdracht 22 op slechts één manier te interpreteren: men dient na een RC voorzien van de tekst IJ rechts te gaan.

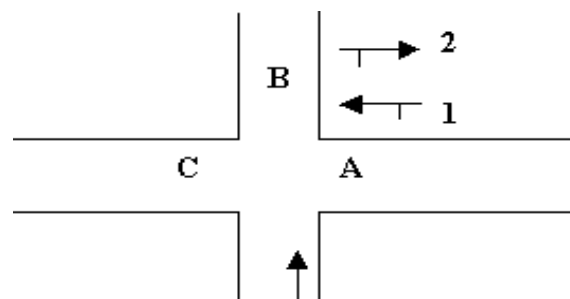
Artikel 11 Richting

Vraag 11:

De laatste tijd worden we steeds vaker geconfronteerd met de routeopdracht:

'weg Ri Ede'.

Is zo'n routeopdracht eigenlijk wel toegestaan en zo ja, hoe voer je die routeopdracht dan uit?



23. weg Ri Ede

Antwoord:

De routeopdracht is toegestaan. Het betreft hier feitelijk een specificering van de routeopdracht 'Ri Ede', nl. dat dat via een weg moet gebeuren.

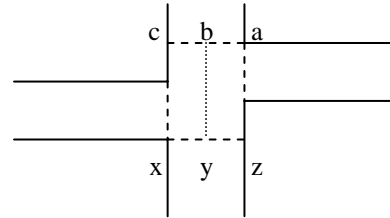
Dat betekent echter niet dat de routeopdracht kan worden uitgevoerd in alle gevallen waarin de route naar Ede over een weg loopt! In bovenstaande situatie bijvoorbeeld is géén sprake van meerkeus: de routeopdracht is

alleen uitvoerbaar door weg A in te rijden, want op grond van artikel 8b2 mogen bij dit soort routeopdrachten geen linkerwegen als oriënteringspunt gebruikt worden.

Artikel 1 **Algemeen**

Vraag Op welk punt cq welke lijn cq welk vlak dient op een samenkomst van gelegenheden de beoordeling van oriënteringspunten cq de uitvoerbaarheid van routeopdrachten plaats te vinden?

Op dit moment wordt door KNMV- en NRF-verenigingen verschillend gehandeld: bij de KNMV maakt men gebruik van een beoordelingslijn (lijn **x-y-z**) en bij de NRF van een beoordelingsvlak (**y-z-a-b**).



Antwoord Door zowel KNMV- als NRF-verenigingen dient beoordeeld te worden op beoordelingsvlak **x-y-z-a-b-c**.

Vraag De vormgeving en/of omschrijvingen van een groot aantal verkeersborden volgens het RVV 1990 is gewijzigd ten opzichte van de oude uitvoeringen. Zo duiden de nieuwe borden "P" (met witte rand) een parkeergelegenheid aan waar de oude borden "P" (zonder witte rand) een parkeerplaats aanduiden. En het oude verkeersbord aanduidende fietspad heeft geen witte rand, de nieuwe uitvoering wèl. Hoe moeten we hier nu mee omgaan?

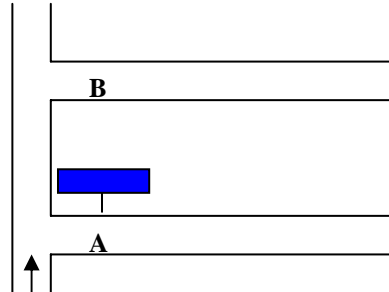
Antwoord Zie DRR artikel 5b1 en URR artikel 1b. Verder dient elke verkeersdeelnemer de betekenis van elk verkeersbord te kennen en te weten of dat nog geldig is of niet.

Artikel 2 Routebeschrijving

Vraag

Hoe dient met onderstaande opdrachten gehandeld te worden?

1. "Cooperatieweg" R
2. na bord "COÖPERATIE-
WEG" R
3. na straatnaambord "CO-
OPERATIEWEG" R



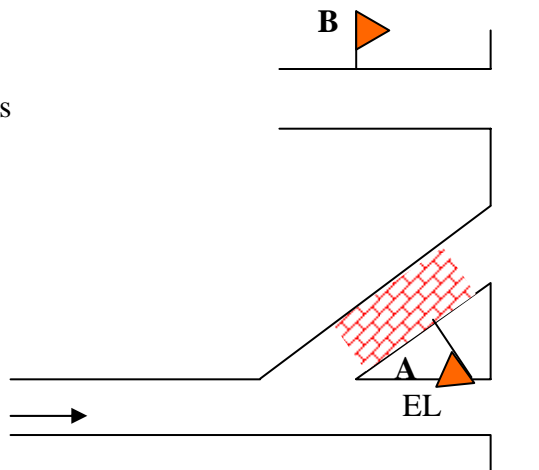
Antwoord

Het straatnaambord bevat de straatnaam Coöperatieweg. De trema's dienen zowel bij het naar naam aanduiden van de weg als bij het gebruiken van de tekst in de routeopdracht opgenomen te worden, tenzij de straatnaam wordt afgebroken direct vóór de trema. Opdracht 1 is dus niet uitvoerbaar; met opdrachten 2 en 3 weg **B** inslaan.

Artikel 3 Controles

Vraag In onderstaande situatie ben ik bij RC “A” gedeeltelijk na het klinkerwegdek en dan krijg ik de opdracht EL. Deze opdracht moet volgens art. 3c met voorrang op de routeopdracht waarmee men bezig is worden uitgevoerd. De opdracht kan ik pas uitvoeren op de einde weg, maar op weg daarheen kom ik wèl na het klinkerwegdek! Op de einde weg voer ik de herstelopdracht dus uit, om vervolgens routeopdracht 2 uit te voeren richting RC “B”. Is dit reglementair gezien aanvechtbaar?

- 1. eerste weg links
- 2. na klinkerwegdek links



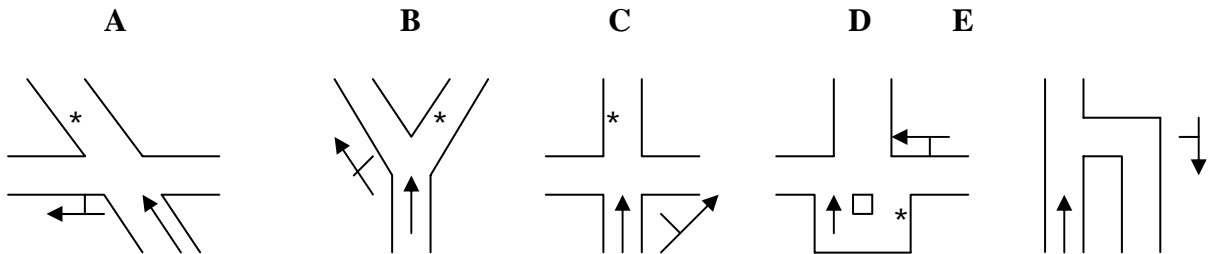
Antwoord Ja, die uitleg is niet alleen aanvechtbaar, hij is zelfs onjuist. De aangehaalde artikels geven aan dat je vanaf de RC tot en met de daadwerkelijke uitvoering ervan met de herstelopdracht bezig bent.

Vraag In een doodlopende weg aan mijn rechterhand zie ik een controle staan met daarop een herstelcode. Sommige uitzetters zijn van mening dat die routecontrole moet worden genoteerd en (dientengevolge) de herstelcode moet worden uitgevoerd. De redenering is dat de doodlopende weg niet aanwezig is en de routecontrole dus gewoon rechts langs de bereden route staat. In het verleden is hierover al eens uitspraak gedaan; toen werd gesteld dat dat onzin is en de routecontrole genegeerd moet worden. Is dat nog steeds zo?

Antwoord Ja. De routecontrole staat in de (weliswaar doodlopende) zijweg en DUS niet aan de bereden route.

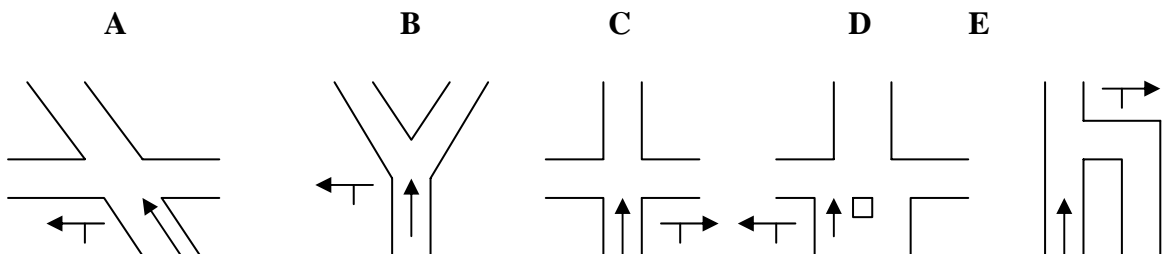
Artikel 4 Ritpijlen

Vraag In welke van onderstaande situaties dient komende vanuit de richtingspijl de ritpijl gevolgd te worden?



Antwoord Een ritpijl dient niet alleen slechts één gelegenheid in te wijzen, maar bovendien slechts komende vanuit één gelegenheid gevolgd te kunnen worden (zie URR art.4a). Het moet voor de deelnemers dus helder en klaar zijn of een ritpijl voor hen bedoeld is en zo ja, welke gelegenheid de ritpijl inwijst. De uitzetter dient daar bij het uitzetten van een rit dus goed op te letten.

Geén van bovenstaande plaatsingen van ritpijlen is toegestaan om de deelnemers vanuit de richtingspijl van richting te laten veranderen! In situaties **A**, **B**, **C** en **D** omdat de ritpijl bedoeld lijkt te zijn om te volgen vanuit *; in situatie **E** omdat de ritpijl niet functioneel geplaatst is. Hieronder is aangegeven hoe in bovenstaande situaties de ritpijl geplaatst kan worden zonder dat twijfel ontstaat over de gelegenheid van waaruit de ritpijl gevolgd dient te worden.



Artikel 5 Wegen en gelegenheden

Vraag Zijn de in- en uitritten van en de gelegenheden in een tankstation wegen, gelegenheden, of geen van beiden?

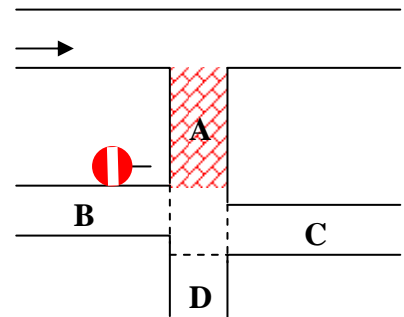
Antwoord Geen van beiden, een tankstation dient beschouwd te worden als eigen cq particulier terrein.

Vraag Zijn bedrijfsterreinen nu wèl of géén gelegenheden volgens het DRR?

Antwoord Strikt naar de letter van het DRR vallen bedrijfsterreinen onder de categorie inrijmogelijkheden zoals bedoeld in art. 5j4/5j5. Het is uitzetters echter toegestaan bepaalde inrijmogelijkheden tot gelegenheden te 'verheffen' middels het opnemen van een regeling daaromtrent in de routebeschrijving of het Bijzonder Reglement van de rit.

Vraag Is opdracht 'klinkerweg R' hier uitvoerbaar?

Antwoord De opdracht is uitvoerbaar door weg A in te rijden, ongeacht of het verkeersbord bij de beoordeling van weg A zichtbaar is of niet (zie art. 5d). Beoordeling geschiedt tot aan de eerste samenkomst van gelegenheden. Daaronder wordt een situatie verstaan waarop, komende van de zijde van waaruit beoordeeld wordt, tenminste 2 gelegenheden kunnen en mogen worden ingereeden. Een samenkomst van gelegenheden wordt begrensd door de uitmondingen van alle op de situatie uitmondende, niet zichtbaar doodlopende gelegenheden, zelfs als deze vanaf de samenkomst van gelegenheden niet mogen worden ingereeden.



Vraag Hoe moet ik reageren op een zelfgemaakt bord aanduidende parkeerplaats met (op dat bord betrekking hebbend) onderbord? Gaat dat net zoals onderborden bij officiële verkeersborden "P"?

Antwoord Zelfgemaakte onderborden zijn niet toegestaan (zie URR art. 1b). U kunt hier dus niet mee geconfronteerd worden.

Vraag Heeft een gelegenheid die voorzien is van een bord aanduidende parkeerplaats zoals omschreven in DRR art.5b1 het karakter (zoals bedoeld in DRR art.5g) 'parkeergelegenheid'?

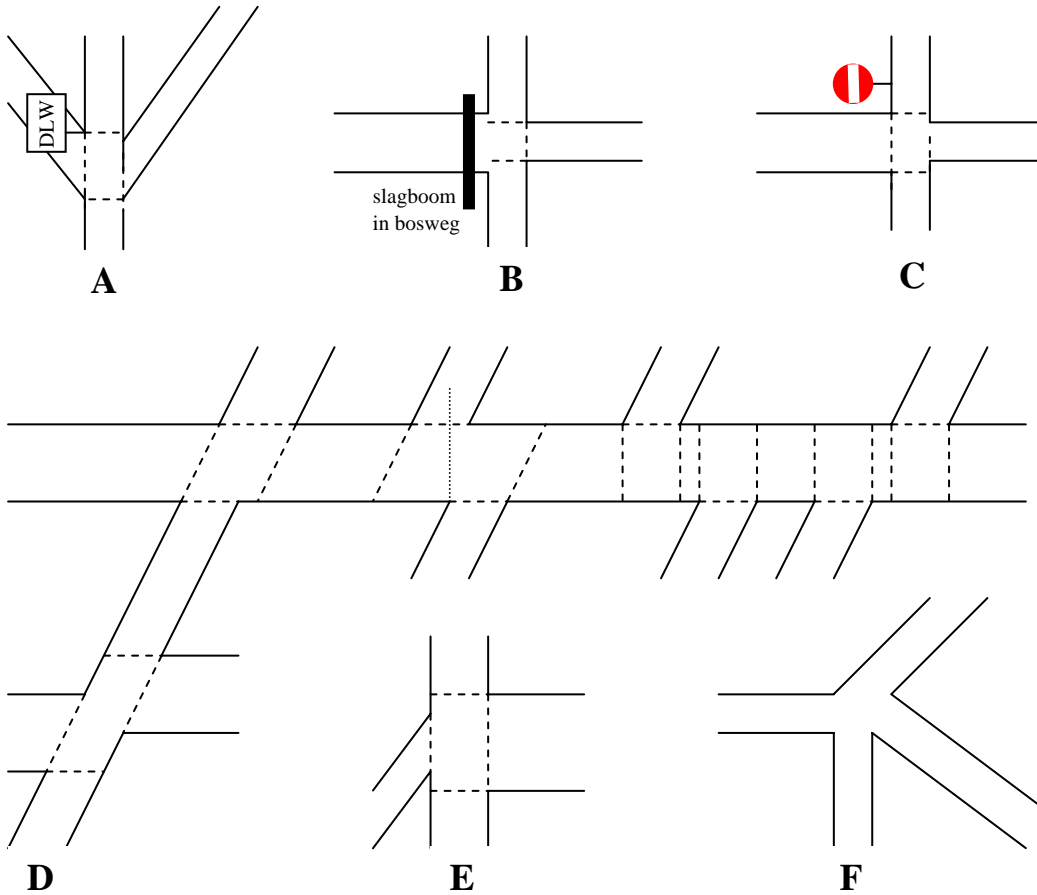
Antwoord Nee. Het bord zorgt ervoor dat sprake is van een gelegenheid **geen weg zijnde**. Het heeft echter géén invloed op het karakter van de gelegenheid, zoals bedoeld in DRR art.5g.

Vraag Is een inrijmogelijkheid, voorzien van een bord met de tekst "INRIT SLAGERIJ JANSEN", een als zodanig herkenbare particuliere inrit en dient deze niet als een gelegenheid in de zin van het DRR beschouwd te worden, of is het een gelegenheid (geen weg zijnde)?

Antwoord Het betreffende bord alléén is niet voldoende; uit de situatie ter plaatse moet duidelijk blijken dat het inderdaad om een particuliere inrit gaat. Het bord maakt echter in geen geval van een weg een gelegenheid, geen weg zijnde; dan had er uitsluitend INRIT op het bord moeten staan.

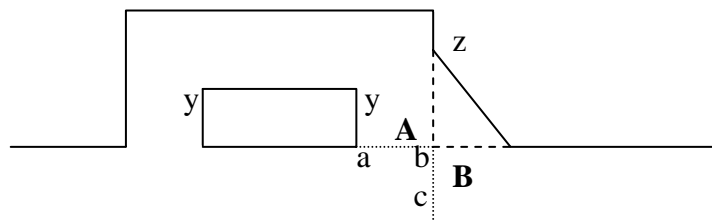
Artikel 5 **Wegen en gelegenheden (vervolg)**

Vraag Waar liggen de uitmondingen in onderstaande situaties?



Antwoord Hoe je uitmondingen bepaalt is niet omschreven in het DRR, omdat de Gezamenlijke Reglementscommissie van mening was en is dat dat een te ingewikkelde tekst zou opleveren. Een tekening met een aantal voorbeelden zegt vaak meer dan een berg tekst; daarom is figuur 2 in het DRR opgenomen. In de figuren A t/m E zijn de uitmondingen aangebracht, in figuur F niet. De uitmondingen in situaties zoals figuur F zijn niet gereguleerd en uitzetters daar dus ook geen 'vallen' op maken (zie ook URR art. 5c).

Vraag Waar liggen in onderstaande situatie de uitmondingen van weg A en weg B? Moet de bermlijn vanuit punt z doorgetrokken worden of niet?



Antwoord Of het punt waar een schuin weggedeelte begint (z) boven of onder het verlengde van lijn y-y ligt doet niet ter zake. Om de uitmondingen te bepalen dient de dode hoek 'eruit gesneden' te worden, ofwel: bermlijnen doortrekken. De uitmonding van weg A is a-b, de uitmonding van weg B b-c.

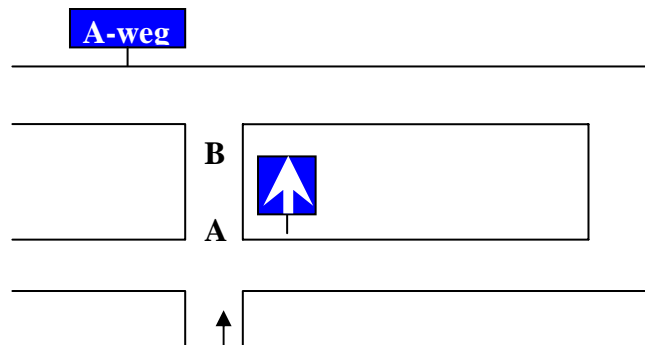
Artikel 5 Wegen en gelegenheden (vervolg)

Vraag Is een weg waaraan zowel een verkeersbord aanduidende voorrangsweg als een verkeersbord aanduidende einde voorrangsweg is geplaatst aan te duiden naar karakter?

Antwoord Ja. 'Einde voorrangsweg' wordt niet beschouwd als een (extra) karakter, dus de weg heeft maar één karakter: die van voorrangsweg.

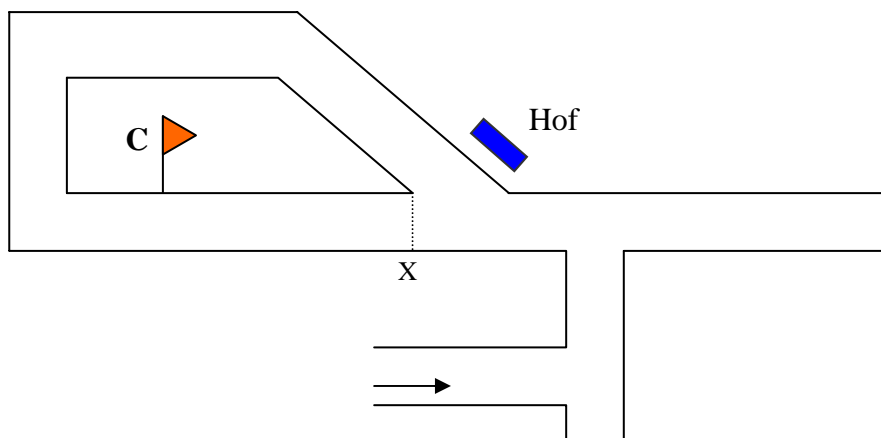
Vraag Is in onderstaande situatie de rechterweg van de viersprong aan te duiden als "A-weg", omdat op de viersprong kan worden vastgesteld dat de éénrichtingsweg niet in de richting b-a te rijden is?

Antwoord Nee. Op de viersprong is niet waarneembaar dat de gelegenheid vóór je (bijv. door het verkeersbord aanduidende éénrichtingsweg, in deze richting gesloten voor bestuurders) niet in de richting B-A te rijden is. Interpreteren op grond van het verkeersbord aanduidende éénrichtingsweg (of bijv. een verkeersbord aanduidende gesloten in beide richtingen voor bestuurders), dat een inrijmogelijkheid (ook) van de andere zijde niet mag worden ingereeden, is dus niet toegestaan.



Vraag Is opdracht 4 in onderstaande situatie uitvoerbaar, ofwel: rijd je na het passeren van uitmonding X op de "Hof" of niet?

- 3. aanhoudend links
- 4. "Hof" volgen
- 5. einde weg links



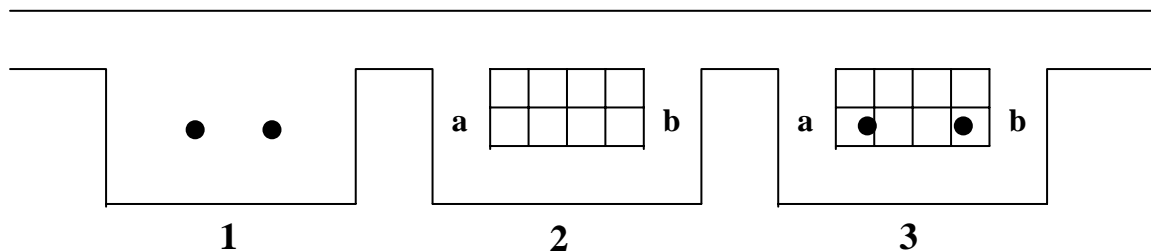
Antwoord Opdracht 4 is niet uitvoerbaar, want ter hoogte van uitmonding X rijd je niet de "Hof" in, omdat het straatnaambord dan reeds geheel gepasseerd is (zie art. 5h). Eénmaal RC "C" is dus goed.

Artikel 5 Wegen en gelegenheden (vervolg)

Vraag In eerdere versies van de routebeschrijvingsreglementen waren bepalingen opgenomen met betrekking tot de breedte van de middenberm van wegen met gescheiden rijbanen (moest minder zijn dan 15 meter). In het huidige DRR is hier niets meer van terug te vinden. Tijdens een rit werd ik geconfronteerd met een duidelijk als weg met gescheiden rijbanen herkenbare wegsituatie (met rijbanen voorzien van de bekende verkeersborden aanduidende éénrichtingsweg), waarvan de middenberm echter breder was dan 15 meter en bij het oversteken van elke rijbaan voorrang verleend moest worden (verkeersborden en haaiantanden). De uitzetter oordeelde dat het hier ging om twee afzonderlijke wegsituaties. Waar ligt nu de grens?

Antwoord Een als zodanig herkenbare weg met gescheiden rijbanen dient, ongeacht de breedte van de middenberm, ook als zodanig aangemerkt te worden (conform art. 5i). Als de uitzetter een weg met gescheiden rijbanen als twee afzonderlijke wegen beoordeeld wil hebben, dan dient hij dat kenbaar te maken in de routebeschrijving of in het Bijzonder Reglement van de rit.

Vraag In onderstaande situaties ligt langs de weg een verbreding die voorzien is van uitsluitend (lantaarn)palen (1), op het wegdek geschilderde parkeervakken (2) en op het wegdek geschilderde parkeervakken met (lantaarn)palen (3). Lopen daar nu wegen omheen of is hier sprake van een zichtbaar doodlopend geheel?



Antwoord Net zo min als nog achter palen en bomen langsgereden mag worden, mag over als zodanig herkenbare (bijv. door verflijnen gemarkeerde) parkeervakken gereden worden. Dus:

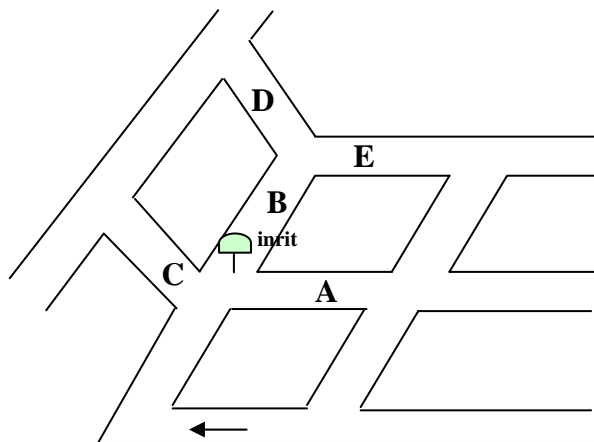
- 1 - om palen heenrijden is niet toegestaan (art. 5j6), inrijden langs/tussen/om de palen mag niet
- 2 - óver parkeervakken heenrijden mag niet, er omheen wel. Dat kan via gelegenheid **a-b**.
- 3 - zie uitleg bij 2. De aanwezigheid van de (lantaarn)palen speelt geen rol, via gelegenheid **a-b** rijdt je om de parkeervakken heen.

Artikel 6 Wegsituaties

- Vraag**
5. aanhoudend asfaltweg R
 6. driesprong R

Antwoord

Een samenkomst van uitsluitend 3 wegen is een driesprong (zie art.6c). In nevenstaande situatie met opdracht 5 eerst een rondje rijden via weg **A**. Opdracht 6 is dan niet uitvoerbaar door de aanwezigheid van gelegenheid **B**. Rechtdoor gelegenheid **B** in, dus opdracht 6 ook niet uitvoeren via **E**. Vanuit **A** natuurlijk weer geen driesprong; route vervolgen door 'rechtdoor' weg **C** in te rijden. Opdracht 6 tenslotte uitvoeren door vanuit **D** weg **B** in te slaan.



Vraag

Het in de praktijk wel of niet uitvoeren van de opdracht 1e weg L in situaties vergelijkbaar met art. 6c (figuur 11) leidt regelmatig tot verschillende interpretaties bij uitzetter en deelnemers (knikje-in-de-weg: uitvoeren of niet?). Wat is hieraan te doen?

Antwoord

De deelnemer dient er te allen tijde vanuit te gaan dat op dergelijke situaties een richtingsverandering uitgevoerd moet worden. Uitzetters dienen daar dus alert op te zijn! Indien twijfel bestaat over een situatie, dan kan de uitzetter zich bedienen van onderstreepte of neutrale opdrachten. Ook kan de uitzetter in het Bijzonder Reglement van de rit bijvoorbeeld opnemen dat op dergelijke situaties 'de meest rechtdoorgaande route' gekozen moet worden als de routeopdracht waarmee men bezig is ter plaatse niet uitvoerbaar is.

Artikel 7 Afkortingen

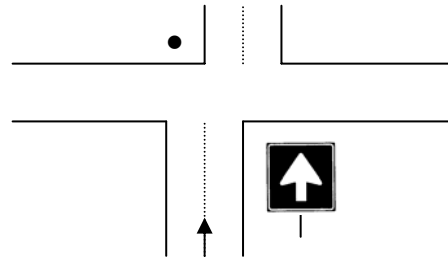
- Vraag** Hoe dient in onderstaande situaties gehandeld te worden met de routeopdrachten:
1. na WW "WESTPOORT AMSTERDAM" R en
 2. WW Ri Amsterdam
- a. Een officiële ANWB-wegwijzer verwijst naar een industrieterrein (de welbekende figuur van een fabriek op een witte achtergrond) met de naam Westpoort Amsterdam.
 - b. Het bovenste deel van een officiële ANWB-wegwijzer verwijst naar een industrieterrein (fabriek op witte ondergrond) Westpoort en het onderste deel (blauwe ondergrond) naar Amsterdam.

Antwoord In geval a. is geen sprake van een WW die verwijst naar een woonplaats in Nederland, maar opdracht 1 is niet foutief! Dat maakt de wegwijzer van geval b. duidelijk: het richtingsbord verwijst (onder andere) naar een woonplaats in Nederland en kan dus als WW aangemerkt worden. Kortom: opdrachten 1 en 2 in geval a. niet uitvoeren, in geval b. wél.

Artikel 8 Oriënteringspunten

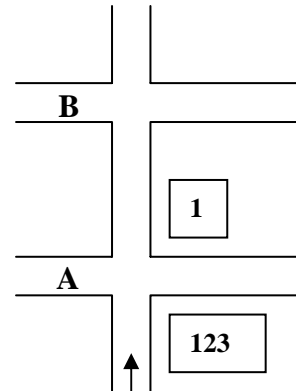
Vraag Waar mag een oriënteringspunt zich bevinden als men op een éénrichtingsweg rijdt? Is het bijvoorbeeld toegestaan in nevenstaande situatie uit te voeren: 3. voor lantaarnpaal L ?

Antwoord Een éénrichtingsweg heeft net als elke andere gelegenheid een wegas. De lantaarnpaal staat links van de as van de bereden route en kan dus niet als oriënteringspunt gebruikt worden (zie art. 8b2). Opdracht 3 is hier dus niet uitvoerbaar.



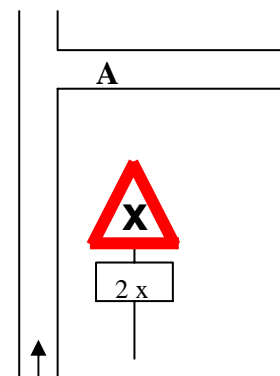
Opdracht 9. na 1 L
10. na 1 viersprong L
11. na een viersprong L

Antwoord Opdracht 9 is niet toegestaan, de 1 had tussen aanhalingstekens moeten staan. Opdracht 10 is gelijk aan de opdracht: na viersprong L en is dus uitvoerbaar door **B** in te rijden. Opdracht 11 is, afhankelijk van wat men als eerste tegenkomt, op twee manieren uit te voeren: òf zoals opdracht 10, òf door na 'n cijfer 1 (mag deel uitmaken van meer tekst!) viersprong links te gaan. In de figuur hiernaast opdracht 11 uitvoeren door **A** in te rijden.



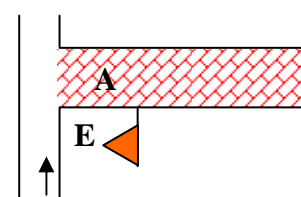
Opdracht 12. na tien R
13. na 2 zwarte kruisen R
14. na "2 X" R

Antwoord Opdracht 12 is niet uitvoerbaar omdat uit de context blijkt dat geen van beide kruisen een Romeins cijfer aanduiden, maar een aanduiding wegkruising en een maalteken. Opdracht 13 is wel uitvoerbaar, want de aanduiding 'zwart kruis' zegt niets over de betekenis, maar over de verschijningsvorm. Opdracht 14 is ook uitvoerbaar, want een maalteken is tekst (en wordt dus als hoofdletter vermeld)



Opdracht 15. na RC R
16. na klinker R

Antwoord Een RC hoeft niet aan de bereden route te staan om als oriënteringspunt te kunnen gebruiken. Een klinker kan zowel een straatklinker als de letter A, E, I, O of U zijn. Met beide opdrachten dus weg **A** inslaan.



Artikel 8 Oriënteringspunten (vervolg)

Vraag In de artikels 7, 8 en 11 wordt gesproken over plaatsen én plaatsnamen. Tijdens ritten wordt gebruik gemaakt van verschillende omschrijvingen van plaatsnamen, die dan weer wel en dan weer niet in het woonplaatsenregister moeten voorkomen. Bij welke van onderstaande omschrijvingen moeten de gevraagde plaatsnamen voorkomen in het genoemde register? En bij welke omschrijving moet gezocht worden naar een tekst en wanneer naar (een

afbeelding van) de gevraagde plaats?

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| a. plaats | g. plaatsnaam |
| b. woonplaats | h. woonplaatsnaam |
| c. Nederlandse plaats | i. Nederlandse plaatsnaam |
| d. Nederlandse woonplaats | j. Nederlandse woonplaatsnaam |
| e. plaats in Nederland | k. plaatsnaam in Nederland |
| f. woonplaats in Nederland | l. woonplaatsnaam in Nederland |

Antwoord

I. In een routeopdracht mogen geen andere voorzetsels gebruikt worden als na, bij en voor. De aanduidingen e, f, k en l zijn dus foutief en kunnen niet in de routebeschrijving voorkomen

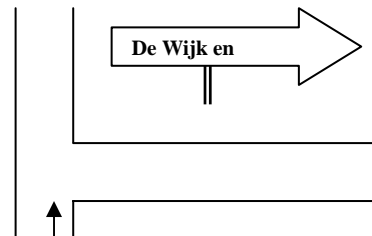
II. Als de aanduiding ‘naam’ gebruikt wordt dan zoek je een tekst, anders het gevraagde oriënteringspunt (vergelijk meisje en meisjesnaam: met de opdracht *na meisje rechts* handel je ook niet na de tekst “KIM”). De aanduidingen bij g, h, i en j zijn dus teksten.

III. Indien plaatsnaam, woonplaatsnaam of aanduidingen van gelijke strekking gebruikt worden, dient deze voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister. Tussen plaats, woonplaats en aanduidingen van gelijke strekking hoeft ook geen onderscheid gemaakt te worden. De naam ervan dient voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister.

Vraag Hoe dient in onderstaande situatie gehandeld te worden met de volgende opdrachten:

- 6. voor drie plaatsnamen rechts
- 7. Ri Aalborg
- 8. voor WW rechts

NB: het betreft een door de uitzetter geplaatst richtingsbord!



Antwoord Opdracht 6 is uitvoerbaar, want in de tekst op het richtingsbord zijn drie plaatsnamen terug te vinden: **De Wijk, Wijk en Aalborg** en **Aalborg**. Dat de oriënteringspunten elkaar hierbij gedeeltelijk “overlappen” is geen probleem (zie art. 8c). Opdracht 7 en 8 zijn niet uitvoerbaar. In het verlonge van de uitspraak mbt het richtingsbord met daarop de tekst *Beek en Donk* (zie bij uitspraken mbt art. 11), waarvan gesteld wordt dat hij kennelijk verwijst naar de plaats *Beek en Donk*, kan van bovenstaand richtingsbord gesteld worden dat hij verwijst naar *De Wijk en Aalborg*. Om het richtingsbord als WW te kunnen aanmerken dienen er volgens art. 8g uitsluitend plaatsnamen uit het NRF-KNMV Woonplaatsenregister op voor te komen, en wel OF één plaatsnaam, OF twee of meer

afzonderlijke, elkaar niet overlappende plaatsnamen. In bovenstaande situatie is dus geen sprake van een WW. Om die reden is het ook niet mogelijk een Ri-opdracht op grond van dit richtingsbord uit te voeren (kan alleen op grond van een P of WW, zie art. 11b).

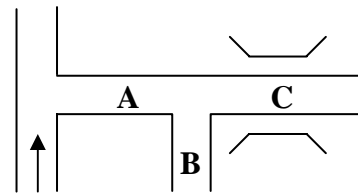
Artikel 8 Oriënteringspunten (vervolg)

Vraag Bij de omschrijving van zowel verkeersborden "P" als door de uitzetter geplaatste WW's wordt het woord 'uitsluitend' gebruikt. Heeft dat alleen betrekking op de betreffende teksten of geldt dat ook voor afbeeldingen van bijvoorbeeld vrachtwagens, rolstoelen, fabrieken en/of fietsen?

Antwoord Het 'uitsluitend' heeft betrekking op de teksten en de afbeeldingen. Uitzondering hierop vormen op richtingsborden aanwezige pijlen.

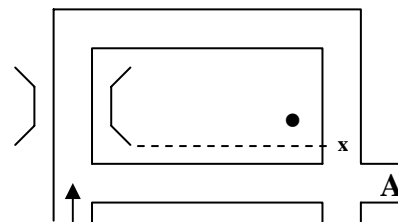
Opdracht 7. na brugleuning R

Antwoord Een brugleuning hoeft geen deel uit te maken van een reglementaire brug. Opdracht uitvoeren door weg A in te slaan.



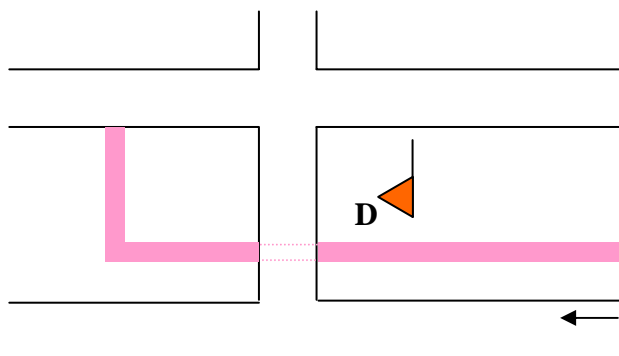
Opdracht 8. na brugleuning, lantaarnpaal en brug L

Antwoord Na de brugleuning gepasseerd te zijn wordt de brug bereikt ter hoogte van punt x. Deze maakt immers deel uit van de weg waarop je rijdt. Opdracht uitvoeren door weg A in te rijden.



Vraag In het DRR is niets geregeld betreffende fietspaden, wat in de praktijk mooie, maar ook minder mooie vallen oplevert. Waar begint een fietspad, en waar houdt-ie op? Hoe dient in onderstaand voorbeeld gehandeld te worden?

- 9. eerste weg rechts
- 10. na fietspad en RC viersprong links



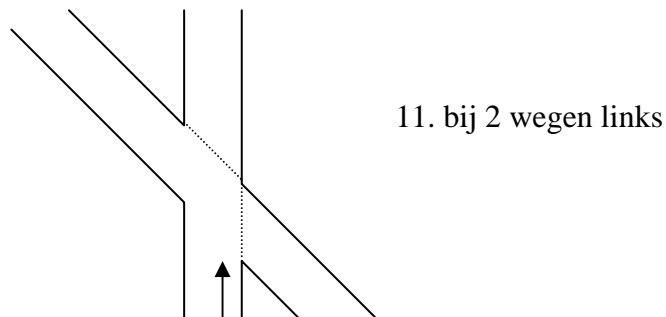
Antwoord In het DRR is bewust geen reglementering van fietspaden opgenomen. We zijn tenslotte geen fietsers in deze sport, maar auto- of motorrijders. Bovenstaande vraag dient dus beantwoord te worden met gezond verstand. Een weg wordt niet onderbroken door een fietspad, het fietspad wordt onderbroken door de weg. In de situatie treffen we dus twee fietspaden aan. RC "D" is dus goed.

Artikel 8 Oriënteringspunten (vervolg)

Vraag Waar eindigt een parkeerplaats? Kan deze ook eindigen bij een verkeersbord aanduidende parkeerverbod?

Antwoord Een door de uitzetter gecreëerde parkeerplaats eindigt bij de eerstvolgende reglementaire samenkomst van gelegenheden. Van een officiële parkeerplaats blijkt in het veld duidelijk waar deze ophoudt. In elk geval heeft een verkeersbord aanduidende parkeerverbod geen invloed op het eindigen van een parkeerplaats.

Vraag Mag men de 'voor'-weg, die gedeeltelijk in de bij-positie ligt ten opzichte van de weg die men wil inslaan, ook gebruiken als 'bij'-weg? Ofwel: is opdracht 11 in onderstaande situatie uitvoerbaar?

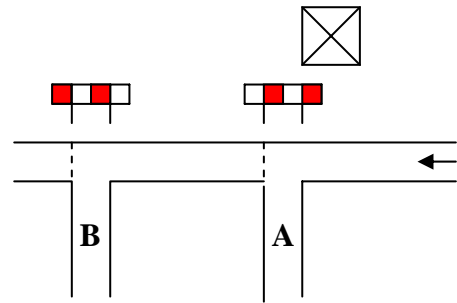


Antwoord Opdracht 11 is hier niet uitvoerbaar, omdat alleen wegen aan de rechterzijde van de bereden route geteld mogen worden (zie art. 81). Met gelegenheden aan de rechterzijde van de route worden rechterzijgelegenheden bedoeld. Daaronder vallen dus óók rechterwegen op een driesprong, maar nimmer rechtdoorgaande of linkerwegen.

Artikel 9 Voorzetsels

Opdracht 17. na kerk, bij schrikhek L
18. bij schrikhek, voor weg L

Antwoord De gevraagde oriënteringspunten dienen zich geheel na elkaar te bevinden, dus opdracht 17 uitvoeren door weg **B** in te rijden. Opdracht 18 is in de geschetste situatie niet uitvoerbaar, omdat de 'voor'-weg zich op beide situaties bij het schrikhek bevindt.



Vraag Is routeopdracht 12. voor "HOF", weg na weg rechts passeren een toegestane routeopdracht?

Antwoord De routeopdracht is foutief op grond van URR art. 9d, waaruit blijkt dat het uitzetters verboden is het voorzetsel 'na' te gebruiken **na** het voorzetsel 'voor'.

Vraag Heeft de eerste zin van art.9g mbt de volgorde waarin oriënteringspunten bereikt cq benaderd moeten worden uitsluitend betrekking op het gebruik van oriënteringspunten in combinatie met de voorzetsels na, bij en voor of slaat het op alle in een route-opdracht genoemde oriënteringspunten?

Antwoord Deze zin slaat uitsluitend op de voorzetsels na, bij en voor.

Vraag Bij welke van onderstaande routeopdrachten is sprake van volgorde? Dienen de genoemde oriënteringspunten in de aangegeven volgorde en geheel achter elkaar bereikt/benaderd te worden of niet?

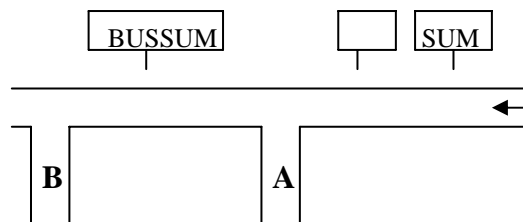
- 9. zowel klinkerweg als asfaltweg R passeren
- 10. na zowel lantaarnpaal als schrikhek L
- 11. bij zowel lantaarnpaal als schrikhek L
- 12. voor zowel lantaarnpaal als schrikhek L

Antwoord Het is in den lande gebruikelijk dat zowel/als géén noodzakelijke volgorde voor het bereiken van te passeren wegen met zich meebrengt in opdrachten conform art. 14. Dit in tegenstelling tot het voegwoord 'en'. Zodra echter gebruik wordt gemaakt van zowel/als in combinatie met voorzetsels, vervalt deze interpretatie door art. 9.
Kortom: bij opdracht 9 geen volgorde, bij 10 t/m 12 wel.

Artikel 10 Teksten

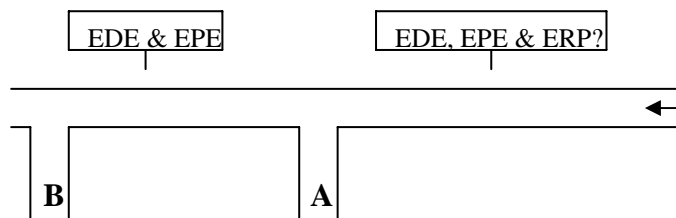
Opdracht 22. na plaatsnaam L

Antwoord Opdracht uitvoeren door **B** in te rijden. Om een tekst als oriënteringspunt te kunnen gebruiken dient deze op (aan, in, e.d.) één vast voorwerp voor te komen. Het anders benoemen van tekst (getal, klinker, woord, plaatsnaam, straatnaam, e.d.) verandert daar niets aan. Luidt de opdracht: 22. na fiets L, dan mag eventueel wèl gebruik gemaakt worden van een afbeelding van een fiets op twee of meer nauw aansluitende bordjes.



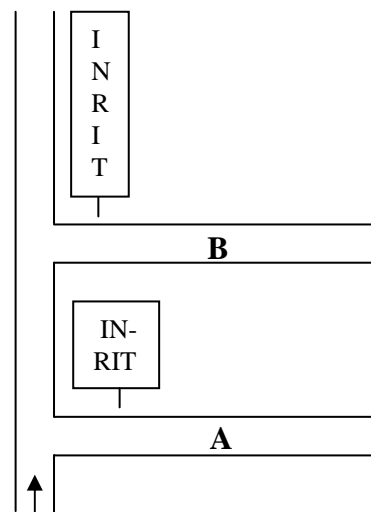
Opdracht 23. na 3e plaatsnaam L

Antwoord Opdracht uitvoeren door **A** in te rijden. Leestekens hebben (ook zonder spatie) geen invloed op de betekenis van de tekstdelen. Onder leestekens worden (conform Van Dale) verstaan: de punt, de komma, de kommapunt (ook wel aangeduid als puntkomma), de dubbele punt, de aanhalingstekens, het beletselteken (drie of meer punten), het gedachtestreepje, het vraagteken en het uitroepteken.



Opdracht 19. voor "INRIT" R
20. voor "I N R I T" R
21. voor weg R

Antwoord In nevenstaande situatie is opdracht 19 uitvoerbaar door **A** in te rijden. De afgebroken tekst op het bord mag in de routebeschrijving aaneengesloten worden opgenomen. Opdracht 20 kan uitgevoerd worden door weg **B** in te rijden. Regelovergang wordt in de routebeschrijving gerepresenteerd door eveneens een regelovergang of door een spatie. Opdracht 21 uitvoeren door weg **B** in te rijden.

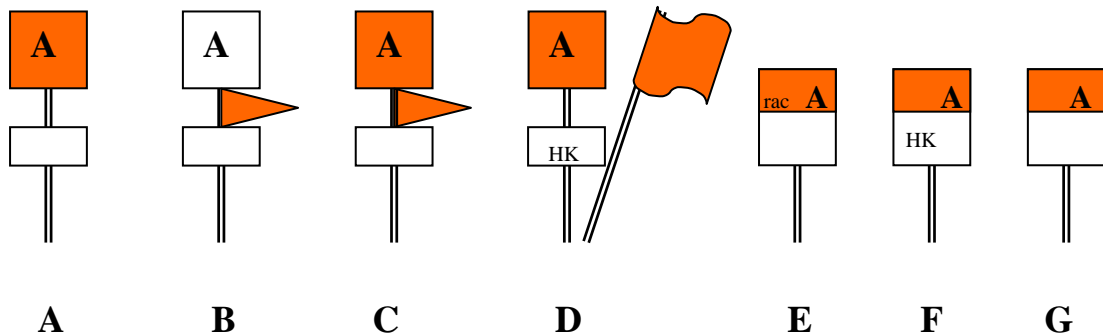


Vraag Maakt de onderstreping van een tekst (in het veld of in de routebeschrijving) deel uit van de betreffende tekst?

Antwoord Nee. Een in het veld voorkomende onderstreping van een tekst hoeft niet in de routebeschrijving vermeld te worden. Indien in de routebeschrijving een tekst onderstreept is, dan betekent alleen dat de betreffende tekst zonder problemen gebruikt kan worden (zie art.2b).

Artikel 10 Teksten (vervolg)

Vraag Welke van onderstaande uitvoeringen van RC's kunnen nader gepreciseerd worden als RC "A"?



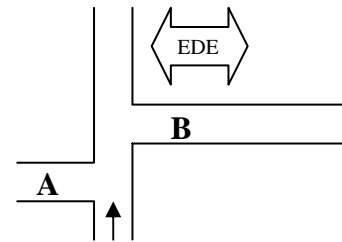
Antwoord Nadere precisering is alleen mogelijk bij borden (art. 10c). Voor de NRF-rijders staat in ATRR art. 4 de verschijningsvormen van RC's aangegeven.

- A:** oranje bord met de "A" erop is te preciseren als RC "A"
- B:** niet te preciseren als RC "A", want de RC is niet het witte bord met de "A" erop, maar wordt gevormd door de vlag en het bord
- C:** zie A. De combinatie van oranje bord en oranje vlag is niet aan te duiden als RC
- D:** een bij een RC geplaatst los herstelcodebord is géén onderdeel van een RC. Het antwoord is dus gelijk aan dat bij A
- E:** geen RC "A", het bord bevat teveel tekst
- F:** zie antwoord bij E
- G:** goede RC "A"

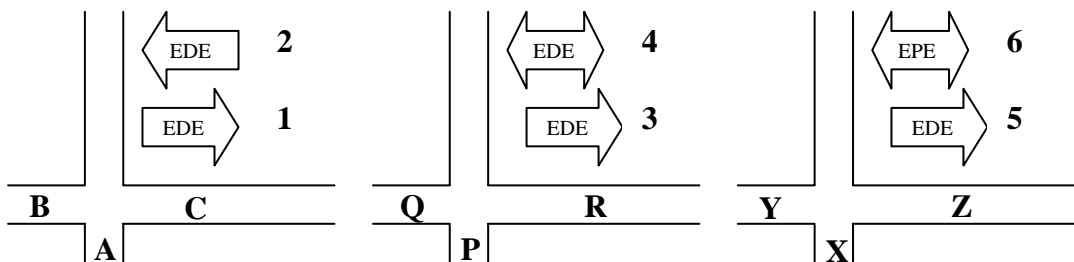
Artikel 11 Richting

Opdracht 24. WW Ri Ede

Antwoord Indien de wegwijzer duidelijk betrekking heeft op zowel de linker- als de rechterweg, dan is de opdracht uitvoerbaar door weg **A** in te rijden.



Opdracht 25. voor WW, WW Ri Ede



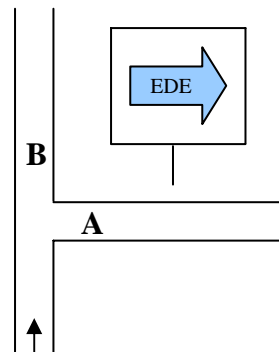
Antwoord Vanuit **A** is WW **1** de eerste WW waarvóór de deelopdracht 'WW Ri Ede' uitvoerbaar is. Van richting veranderen op grond van WW **2**, dus weg **B** inslaan.

Vanuit **P** mag deze opdracht niet gegeven worden, omdat volgens URR art.2g3 de deelnemer hier geconfronteerd wordt met een zgn. meerkeus: op grond van WW **4** kan zowel linksaf als rechtsaf worden geslagen.

Vanuit **X** is WW **6** de eerste (en enige) WW waarvóór de deelopdracht 'WW Ri Ede' uitvoerbaar is. Van richting veranderen op grond van WW **5**, dus weg **Z** inslaan. Omdat met betrekking tot de WW van deelopdracht 'WW Ri Ede' géén voorzetsel gebruikt wordt, mag deze zich vóór de WW van deelopdracht 'voor WW' bevinden.

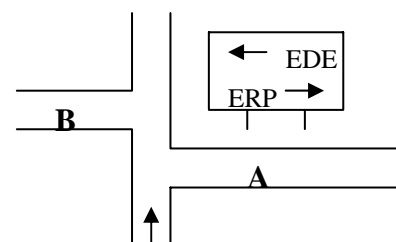
Opdracht 26. voor WW, WW Ri Ede
27. voor 2 WW's R

Antwoord Doordat afbeeldingen van richtingborden niet als oriënteringspunt gebruikt mogen worden, is in nevenstaande situatie sprake van slechts één WW: het gehele bord (waarop een Nederlandse plaatsnaam en een pijl aanwezig zijn). Zie art. 8a2. Opdrachten 26 en 27 zijn hier dus niet uitvoerbaar.



Opdracht 28. WW Ri Ede
29. WW Ri Erp

Antwoord Op grond van nevenstaand richtingsbord dient men met zowel opdracht 28 als opdracht 29 van richting te veranderen via weg **A**. De richtingspijlen kunnen op beide plaatsnamen betrekking hebben.



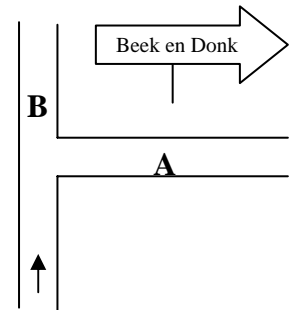
Artikel 11 Richting (vervolg)**Opdracht**

- 30. WW Ri Beek
- 31. WW Ri Donk
- 32. WW Ri Beek en Donk
- 33. voor 3 plaatsnamen R

Antwoord

Het doet niet ter zake of nevenstaand richtingsbord officieel is of door de uitzetter geplaatst is: in beide gevallen is sprake van een richtingsbord dat kennelijk naar de plaats Beek en Donk verwijst en dus niet naar de afzonderlijke plaatsen Beek of Donk.

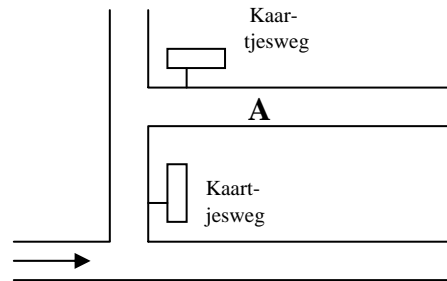
Opdrachten 30 en 31 zijn dus niet uitvoerbaar op grond van dit richtingsbord, maar opdracht 32 wél. Dat het richtingsbord niet verwijst naar Beek of Donk neemt niet weg dat dit plaatsnamen zijn; opdracht 33 is dus ook uitvoerbaar!



Artikel 12 **Weg volgen**

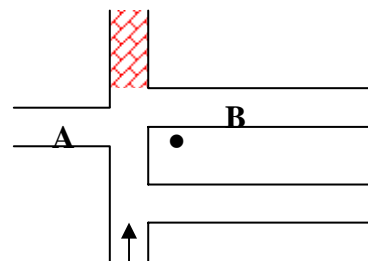
Opdracht 34. 1e weg L
 35. "Kaartjesweg" volgen

Antwoord Opdracht 35 is uitvoerbaar door weg **A** in te rijden. Immers, conform art.2j hoeft geen onderscheid gemaakt te worden tussen wel en niet afgebroken woorden en tussen verschillend afgebroken woorden.



Opdracht 36. na lantaarnpaal asfaltweg volgen

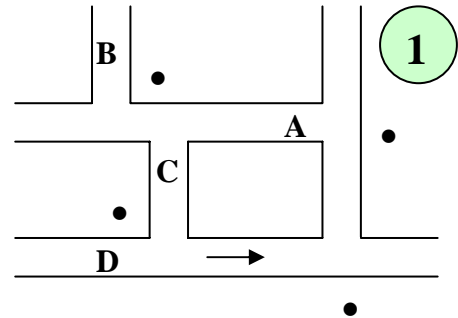
Antwoord De reglementair enige mogelijkheid om ná de lantaarnpaal asfaltweg te volgen is door op de viersprong weg **B** in te rijden. Weliswaar is ook weg **A** een asfaltweg, maar die is niet te gebruiken omdat dan bij de lantaarnpaal gehandeld zou worden.



Artikel 13 Aanhoudend

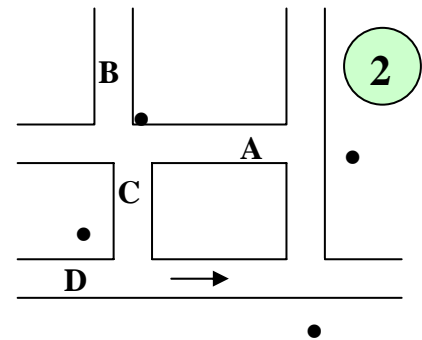
Opdracht 37. aanhoudend bij lantaarnpaal L
 38. na lantaarnpaal asfaltweg R

Antwoord Met opdracht 38 dient weg **D** te (**fig. 1**) worden ingerezen. Ter hoogte van weg C kan men doorgaan met opdracht 37 en is men nog niet na de lantaarnpaal. Van terzijdestelling is hier geen sprake, want het oriënteringspunt van opdracht 38 is nog niet bereikt, wat wel het geval is met het oriënteringspunt van opdracht 37.



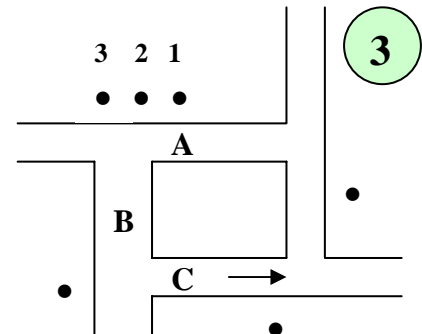
Opdracht 37. aanhoudend bij lantaarnpaal L
 38. na lantaarnpaal asfaltweg R

Antwoord Met opdracht 38 dient weg **B** te (**fig. 2**) worden ingerezen. Ter hoogte van weg C kan men weliswaar doorgaan met opdracht 37, maar op dezelfde situatie worden beide oriënteringspunten van opdracht 38 bereikt. Op grond van terzijdestelling kan nu worden doorgegaan met opdracht 38.



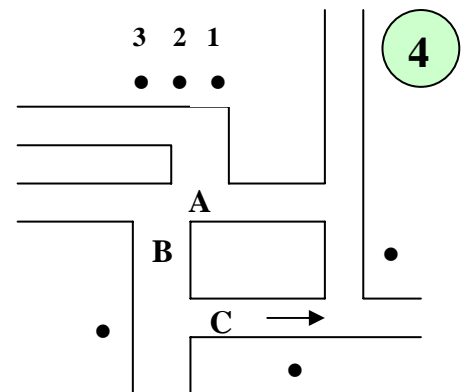
Opdracht 39. aanhoudend na lantaarnpaal L
 40. bij lantaarnpaal asfaltweg L

Antwoord Met opdracht 40 dient weg **C** te (**fig. 3**) worden ingerezen. Ter hoogte van weg B dient men door te gaan met opdracht 39 door het passeren van lantaarnpaal **1**. Van terzijdestelling is hier geen sprake, want het oriënteringspunt van opdracht 40 is nog niet bereikt, wat wel het geval is met het oriënteringspunt van opdracht 39.



Opdracht 39. aanhoudend na lantaarnpaal L
 40. bij lantaarnpaal asfaltweg L

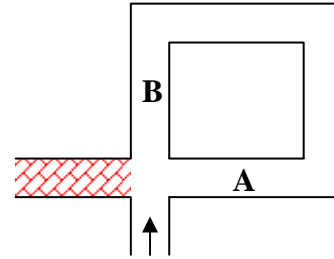
Antwoord Met opdracht 40 dient weg **C** te (**fig. 4**) worden ingerezen. Ter hoogte van weg **B** dient men door te gaan met opdracht 39. Van terzijdestelling is hier geen sprake, want op punt **A** is het oriënteringspunt van opdracht 39 bereikt en dat van opdracht 40 nog niet (zie DRR art.9d en 9f voor het bereiken van oriënteringspunten bij respectievelijk 'na'- en 'bij'-opdrachten).



Artikel 14 **Weg(en) passeren**

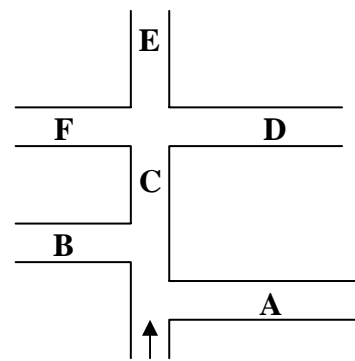
Opdracht 41. asfaltweg en klinkerweg R passeren

Antwoord Het voegwoord 'en' geeft aan dat er sprake is van volgorde (ook al wordt geen gebruik gemaakt van voorzetsels). De oriënteringspunten dienen zich dus in de aangegeven volgorde en geheel na elkaar te bevinden. Opdracht 41 uitvoeren door via **B-A** weg **B** in te rijden.



Opdracht 42. weg na weg L passeren
 43. na weg, weg na weg L passeren

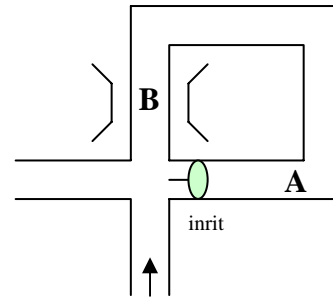
Antwoord Met opdracht 42 dient men een weg die geheel na een andere weg ligt links te passeren. Weg C bevindt zich geheel na weg A, dus met deze opdracht weg **B** inrijden. Met opdracht 43 dient men na een weg, een weg die geheel na een andere weg ligt links te passeren. Na weg A bevindt weg E zich geheel na weg D, dus weg **F** inrijden.



Artikel 15 **Bijzondere opdrachten**

Opdracht 44. R brug over (situatie is overzichtelijk)

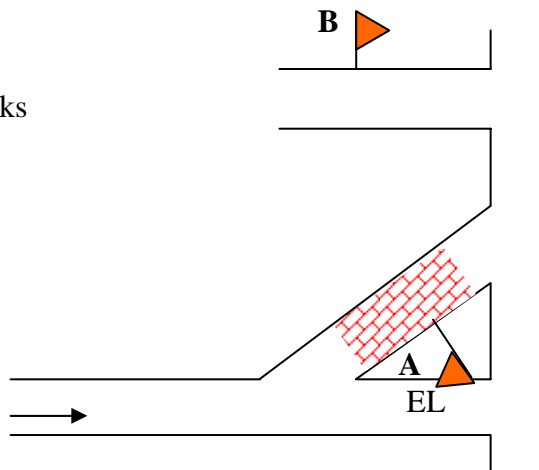
Antwoord Opdracht 44 is uitvoerbaar door gelegenheid **A** in te rijden. Het oriënteringspunt dient bij deze opdracht beoordeeld te worden op de samenkomst van gelegenheden. De brug maakt deel uit van een weg (**B**) en is dus reglementair correct. Dat vervolgens via een gelegenheid (geen weg zijnde) over de brug wordt gereden, is van geen belang.



Artikel 3 Controles

Vraag In onderstaande situatie ben ik bij RC "A" gedeeltelijk na het klinkerwegdek en dan krijg ik de opdracht EL. Deze opdracht moet volgens art. 3d met voorrang op de routeopdracht waarmee men bezig is worden uitgevoerd. De opdracht kan ik pas uitvoeren op de einde weg, maar op weg daarheen kom ik wél na het klinkerwegdek! Op de einde weg voer ik de herstelopdracht dus uit, om vervolgens routeopdracht 2 uit te voeren richting RC "B". Is dit reglementair gezien aanvechtbaar?

1. eerste weg links
2. na klinkerwegdek links



Antwoord Ja, die uitleg is niet alleen aanvechtbaar, hij is zelfs onjuist. De aangehaalde artikels geven aan dat je vanaf de RC tot en met de daadwerkelijke uitvoering ervan met de herstelopdracht bezig bent.

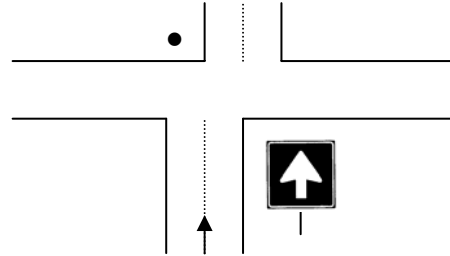
Vraag In een doodlopende weg aan mijn rechterhand zie ik een controle staan met daarop een herstelcode. Sommige uitzetters zijn van mening dat die routecontrole moet worden genoteerd en (dientengevolge) de herstelcode moet worden uitgevoerd. De redenering is dat de doodlopende weg niet aanwezig is en de routecontrole dus gewoon rechts langs de bereden route staat. In het verleden is hierover al eens uitspraak gedaan; toen werd gesteld dat dat onzin is en de routecontrole genegeerd moet worden. Is dat nog steeds zo?

Antwoord Ja. De routecontrole staat in de (weliswaar doodlopende) zijweg en DUS niet aan de bereden route.

Artikel 8 Oriënteringspunten

Vraag Waar mag een oriënteringspunt zich bevinden als men op een éénrichtingsweg rijdt? Is het bijvoorbeeld toegestaan in nevenstaande situatie uit te voeren: 3. voor lantaarnpaal L ?

Antwoord Een éénrichtingsweg heeft net als elke andere gelegenheid een weg-as. De lantaarnpaal staat links van de as van de bereden route en kan dus niet als oriënteringspunt gebruikt worden (zie art. 8b2). Opdracht 3 is hier dus niet uitvoerbaar.

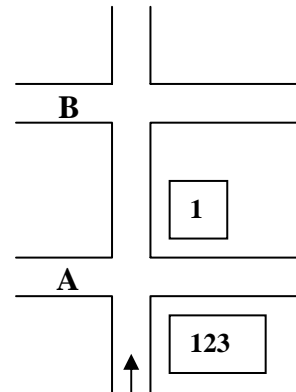


Vraag De vormgeving en/of omschrijvingen van een groot aantal verkeersborden volgens het RVV 1990 is gewijzigd ten opzichte van de oude uitvoeringen. Zo duiden de nieuwe borden "P" (met witte rand) een parkeergelegenheid aan waar de oude borden "P" (zonder witte rand) een parkeerplaats aanduiden. En het oude verkeersbord aanduidende fietspad heeft geen witte rand, de nieuwe uitvoering wèl. Hoe moeten we hier nu mee omgaan?

Antwoord Elke verkeersdeelnemer dient de betekenis van elk verkeersbord te kennen en te weten of dat nog geldig is of niet. Kortom: oude omschrijving geldt voor oude borden, nieuwe omschrijving voor de nieuwe borden.

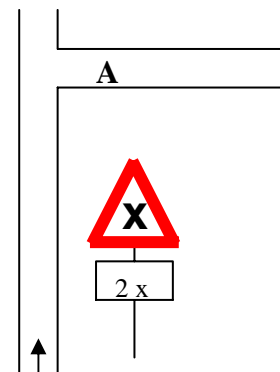
Opdracht 4. na 1 L
5. na 1 viersprong L
6. na een viersprong L

Antwoord Opdracht 4 is niet toegestaan, de 1 had tussen aanhalingstekens moeten staan. Opdracht 5 is gelijk aan de opdracht: na viersprong L en is dus uitvoerbaar door **B** in te rijden. Opdracht 6 is, afhankelijk van wat men als eerste tegenkomt, op twee manieren uit te voeren: òf zoals opdracht 5, òf door na 'n cijfer 1 (mag deel uitmaken van meer tekst!) viersprong links te gaan. In de figuur hiernaast opdracht 6 uitvoeren door **A** in te rijden.



Opdracht 7. na tien R
8. na 2 zwarte kruisen R
9. na "2 X" R

Antwoord Opdracht 7 is niet uitvoerbaar omdat uit de context blijkt dat geen van beide kruisen een Romeins cijfer aanduiden, maar een aanduiding wegkruising en een maalteken. Opdracht 8 is wel uitvoerbaar, want de aanduiding 'zwart kruis' zegt niets over de betekenis, maar over de verschijningsvorm. Opdracht 9 is ook uitvoerbaar, want een maalteken is tekst (en wordt dus als hoofdletter vermeld)

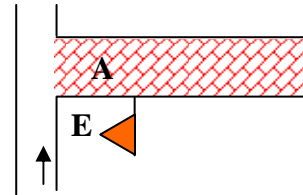


Artikel 8 Oriënteringspunten (vervolg)**Opdracht**

10. na RC R
11. na klinker R

Antwoord

Een RC hoeft niet aan de bereden route te staan om als oriënteringspunt te kunnen gebruiken. Een klinker kan zowel een straatklinker als de letter A, E, I, O of U zijn. Met beide opdrachten dus weg **A** inslaan.

**Vraag**

In de artikels 7 en 8 wordt gesproken over plaatsen én plaatsnamen. Tijdens ritten wordt gebruik gemaakt van verschillende omschrijvingen van plaatsnamen, die dan weer wel en dan weer niet in het woonplaatsenregister moeten voorkomen. Bij welke van onderstaande omschrijvingen moeten de gevraagde plaatsnamen voorkomen in het genoemde register? En bij welke omschrijving moet gezocht worden naar een tekst en wanneer naar (een afbeelding van) de gevraagde plaats?

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| a. plaats | g. plaatsnaam |
| b. woonplaats | h. woonplaatsnaam |
| c. Nederlandse plaats | i. Nederlandse plaatsnaam |
| d. Nederlandse woonplaats | j. Nederlandse woonplaatsnaam |
| e. plaats in Nederland | k. plaatsnaam in Nederland |
| f. woonplaats in Nederland | l. woonplaatsnaam in Nederland |

Antwoord

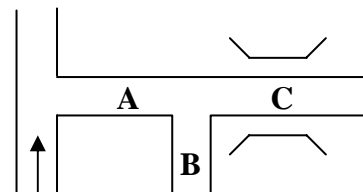
- I. In een routeopdracht mogen geen andere voorzetsels gebruikt worden als na, bij en voor. De aanduidingen e, f, k en l zijn dus foutief en kunnen niet in de routebeschrijving voorkomen
- II. Als de aanduiding ‘naam’ gebruikt wordt dan zoek je een tekst, anders het gevraagde oriënteringspunt (vergelijk meisje en meisjesnaam: met de opdracht *na meisje rechts* handel je ook niet na de tekst “KIM”). De aanduidingen bij g, h, i en j zijn dus teksten.
- III. Indien plaatsnaam, woonplaatsnaam of aanduidingen van gelijke strekking gebruikt worden, dient deze voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister. Tussen plaats, woonplaats en aanduidingen van gelijke strekking hoeft ook geen onderscheid gemaakt te worden. De naam ervan dient voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister.

Opdracht

12. na brugleuning R

Antwoord

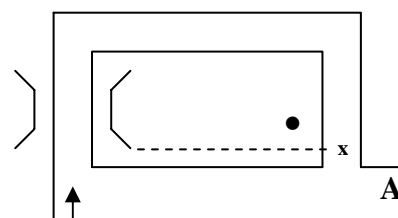
Een brugleuning hoeft geen deel uit te maken van een reglementaire brug. Opdracht uitvoeren door weg **A** in te slaan.

**Opdracht**

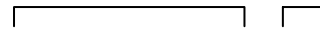
13. na brugleuning, lantaarnpaal en brug L

Antwoord

Na de brugleuning gepasseerd te zijn wordt de brug bereikt ter hoogte van punt **x**. Deze maakt immers deel uit van de weg waarop je rijdt.



Opdracht uitvoeren door weg **A** in te rijden.



Artikel 10 Teksten

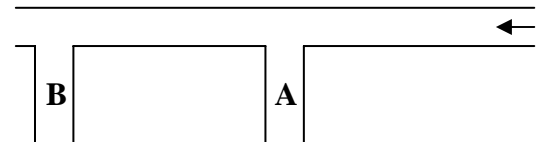
Vraag Maakt de onderstreping van een tekst (in het veld of in de routebeschrijving) deel uit van de betreffende tekst?

Antwoord Nee. Een in het veld voorkomende onderstreping van een tekst hoeft niet in de routebeschrijving vermeld te worden. Indien in de routebeschrijving een tekst onderstreept is, dan betekent alleen dat de betreffende tekst zonder problemen gebruikt kan worden (zie art.2b).

Opdracht 14. na plaatsnaam L



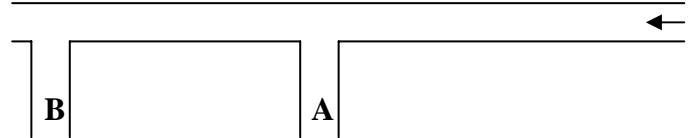
Antwoord Opdracht uitvoeren door **B** in te rijden. Om een tekst als oriënteringspunt te kunnen gebruiken dient deze op (aan, in, e.d.) één vast voorwerp voor te komen. Het anders benoemen van tekst (getal, klinker, woord, plaatsnaam, straatnaam, e.d.) verandert daar niets aan. Luidt de opdracht: 14. na fiets L, dan mag eventueel wèl gebruik gemaakt worden van een afbeelding van een fiets op twee of meer nauw aansluitende bordjes.



Opdracht 15. na 3e plaatsnaam L



Antwoord Opdracht uitvoeren door **A** in te rijden. Leestekens hebben (ook zonder spatie) geen invloed op de betekenis van de tekstdelen. Onder leestekens worden (conform Van Dale) verstaan: de punt, de komma, de komma-punt (ook wel aangeduid als puntkomma), de dubbele punt, de aanhalingstekens, het beletselteken (drie of meer punten), het gedachtestreepje, het vraagteken en het uitroepteken.



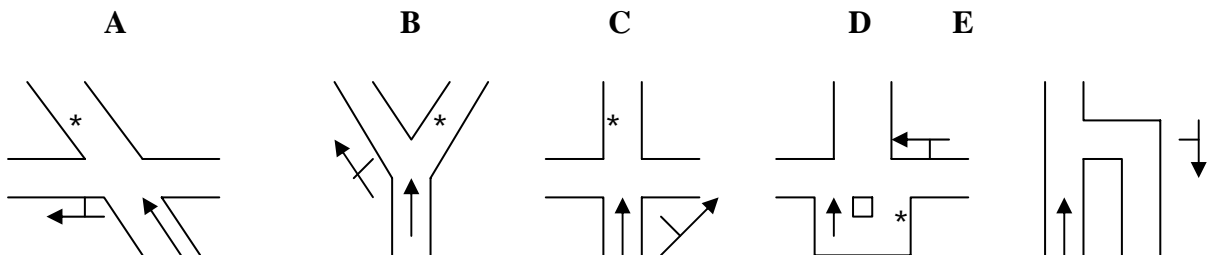
Artikel 3 Controles

Vraag In het Bijzonder Reglement wordt nogal eens geregeld dat herstelcodes ook zonder controles kunnen voorkomen. Laatst werd ik geconfronteerd met een linksstaande herstelcode. De uitzetter vond dat die gewoon uitgevoerd moest worden, want nergens stond dat herstelcodes niet links mogen staan... Is dit inderdaad juist?

Antwoord De plaatsing van herstelcodes is niet apart geregeld. Vallen hierop maken is dus niet toegestaan.

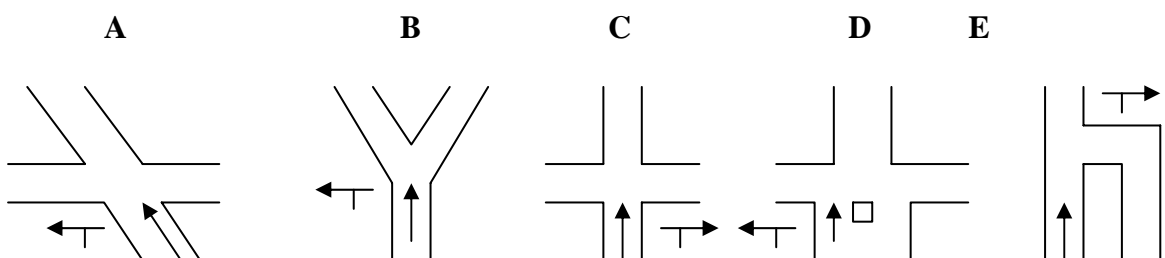
Artikel 4 Ritpijlen

Vraag In welke van onderstaande situaties dient komende vanuit de richtingspijl de ritpijl gevolgd te worden?



Antwoord Een ritpijl dient niet alleen slechts één gelegenheid in te wijzen, maar bovendien slechts komende vanuit één gelegenheid gevolgd te kunnen worden (zie URR art.4a). Het moet voor de deelnemers dus helder en klaar zijn of een ritpijl voor hen bedoeld is en zo ja, welke gelegenheid de ritpijl inwijst. De uitzetter dient daar bij het uitzetten van een rit dus goed op te letten.

Geén van bovenstaande plaatsingen van ritpijlen is toegestaan om de deelnemers vanuit de richtingspijl van richting te laten veranderen! In situaties **A**, **B**, **C** en **D** omdat de ritpijl bedoeld lijkt te zijn om te volgen vanuit *; in situatie **E** omdat de ritpijl niet functioneel geplaatst is. Hieronder is aangegeven hoe in bovenstaande situaties de ritpijl geplaatst kan worden zonder dat twijfel ontstaat over de gelegenheid van waaruit de ritpijl gevolgd dient te worden.



Artikel 9 Voorzetsels

Vraag Is routeopdracht 12. voor "HOF", weg na weg rechts passeren een toegestane routeopdracht?

Antwoord

De routeopdracht is foutief op grond van URR art. 9d, waaruit blijkt dat het uitzetters verboden is het voorzetsel 'na' te gebruiken **na** het voorzetsel 'voor'.

Artikel 3 Controles algemeen

Vraag In een doodlopende weg aan mijn rechterhand zie ik een controle staan met daarop een herstelcode. Sommige uitzetters zijn van mening dat die routecontrole moet worden genoteerd en (dientengevolge) de herstelcode moet worden uitgevoerd. De redenering is dat de doodlopende weg niet aanwezig is en de routecontrole dus gewoon rechts langs de bereden route staat. In het verleden is hierover al eens uitspraak gedaan; toen werd gesteld dat dat onzin is en de routecontrole genegeerd moet worden. Is dat nog steeds zo?

Antwoord Ja. De routecontrole staat in de (weliswaar doodlopende) zijweg en DUS niet aan de bereden route.

Artikel 5 Opdrachten bij routecontroles

Vraag In het Bijzonder Reglement wordt nogal eens geregeld dat herstelcodes ook zonder controles kunnen voorkomen. Laatst werd ik geconfronteerd met een linksstaande herstelcode. De uizetter vond dat die gewoon uitgevoerd moest worden, want nergens stond dat herstelcodes niet links mogen staan... Is dit inderdaad juist?

Antwoord De plaatsing van herstelcodes is niet apart geregeld. Vallen hierop maken is dus niet toegestaan.